

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                      |
|------------------------|------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-17519-021                                    |
| Otsuse kuupäev         | 22. juuni 2021                                       |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Liisa Elmet |
| Tarbija                |                                                      |
| Kaupleja               | NP autod OÜ, 14028002                                |
| Tarbija nõue           | Kahju hüvitamine                                     |
| Asja läbivaatamise aeg | 15. juuni 2021                                       |

### Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 13.06.2020.a Kauplejalt auto Toyota Avensis 2007.a (VIN-kood SB1EB56L30E054298 ja reg.nr 628TJZ) hinnaga 2399 eurot. Autol tekkis Tarbija kirjelduste kohaselt 3 kuu pärast pihustite rike, mille kompenseerimist ta Kauplejalt soovib.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnes kolme kuu pärast (07.09.2020.a), et autol vajavad vahetamist pihustid. Enne seda teostas Tarbija 03.07.2020.a õlivahetuse ja erinevate filtrite vahetuse ning pidurite hoolduse. Viga tuvastati Prantsuse Auto OÜ-s, kus on arvele märgitud „Pihustite piirväärtuse korrektsioonid liiga kõrged“. Tarbijale ei ole selge, kas ühe pihusti või kõigi kolme.

Tarbija on seisukohal, et viga pidi olema olemas ostuhetkel ja teda on petetud. Hetkel vajab auto pihustite vahetust ja töö on väidetavalt kallis ning autoga ei ole võimalik läbida ülevaatus ning auto jäi oktoobrikuust seisma.

Tarbija saatis kauplusele 10.09.2020.a kirja ja teavitas puudusest aga Tarbija kirjale ei vastatud.

Tarbija on tarbijavaidluste komisjoni avalduses märkinud nõudeks asja parandamise või siis lepingust taganemise koos ostusumma tagastamisega. Peale Kaupleja vastust tarbijavaidluste menetluse käigus vastas Tarbija, et enne müüki anti infot, et auto on väga heas korras, lisaks anti valeinfot tehnöülevaatus kohta, sest autol oli info, et ülevaatus on tehtud kevadel 2020, kuid tegelikkuses oli vaja mõne kuu pärast ülevaatusle minna. Tehnilise kontrolli võimalust ei pakutud ja autol puudus kindlustus.

Kui Tarbija probleemide ilmnemisel Kaupleja lepingus märgitud esindajaga ühendust võttis, siis vastati talle, et see isik enam ettevõttes ei tööta. Küll lubas Kaupleja teha remondipakkumise, kuid autot näha ei tahetud, hiljem polnud see aga Tarbija sõnul võimalik, sest auto juba seisis. Tarbija on endiselt seisukohal, et pihustite viga on tuvastatud, sest Prantsuse Auto OÜ märges „pihustite piirväärtuste korrektsioonid on liiga kõrged“ sisuliselt tähendabki, et auto ei lähe tehnilisest ülevaatusel läbi ja eeldab vähemalt pihustite remonti, sest CO piirväärtused on liiga kõrged. Tarbijale teadaolevalt auto diagnostika ei tuvasta mitme pihustiga on viga, vaid tuvastab, et viga on pihustis/tes ja see ilmneb alles remonttööde käigus, kas viga on ühel või mitmel pihustil.

Tarbija oleks enda sõnul nõustunud pihustite remondiga, kuid seda Kaupleja ei pakkunud.

Kaupleja jättis korduvalt tarbija kirjalikele pöördumistele 10.09.2020 ja 06.10.2020.a vastamata.

Kaupleja ei teavitanud Tarbijat võimalikest puudustest ning Tarbija allkirjastas standardse müügilepingu, mis ei vastanud realistlikule ostu-müügi olukorrale, samuti ei võimaldatud lepingus ära toodud punktide teostust.

Tarbija sooviks oli ainult pihustite korda tegemine Kaupleja poolt, et sõiduk saaks läbida tehnilist kontrolli.

Hetkeseisuga on Tarbija nõudes ära toodud auto vahetanud omanikku, aga kontakt uue auto omanikuga on olemas. Hetke turuväärtust arvestades jäi Tarbija enda sõnul autot müües kahjumisse 1000 euroga.

Tarbija muudab oma nõuet selles osas, et on soovib saada auto remondiks kuluva summa rahaliselt, kuna vaidluse pika ajakulu tõttu oli ta sunnitud auto edasi müüma alla turuväärtuse, et rahaliselt veel rohkem mitte hävida. Nõude suurust on raske öelda aga Tarbija leiab, et see võiks olla võrdväärne auto remondikuluga vastavalt sellele, kui suureks remonditöid Prantsuse Autod OÜ neid hindab.

Hiljem teavitas Tarbija, et täiendavaid dokumente ta Prantsuse Auto OÜ-st ei saanud, sest autole oleks vaja teha uus diagnostika, kuid auto ei ole liikumisvõimeline.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine, mis hinnanguliselt kulub pihustite remondiks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata ja menetlus lõpetada. Kaupleja ei tunnista ka seda, et Tarbija oleks pihustite probleemiga enne 12.12.2020.a nende poole pöördunud ja siis kui Tarbija pöördus, ei andnud ta Kauplejale võimalust auto üle vaadata. Kaupleja ei nõustu ka sellega, et autoga ei olnud võimalik ülevaatus läbida, sest ka see asjaolu on tõendamata.

Kaupleja viitab lepingu punktile 5, mille kohaselt on Tarbijat teavitatud, et tegemist on kasutatud autoga ning selle osad, detailid ja sõlmed võivad vajada remonti või asendamist, võivad olla purunenud või siis puruneda. Lisaks pakuti Kauplejal sõnul Tarbijale auto ostueelset kontrollimise võimalust, kuid sellest Tarbija loobus, kuigi kontrolliga oleks olnud võimalik väidetavad puudused lihtsalt tuvastada. Kaupleja on ka seisukohal, et kui puudused on lihtsasti tuvastatavad, siis ei ole need oma olemuselt varjatud puudused ja kui Tarbija puudustest teadis, siis ei ole ka Kaupleja nende eest vastutav. Tarbija pole ka tõendanud, et tegemist on varjatud puudusega.

Auto ostmisel vormistati üleandmise-vastuvõtmise akt, milles Tarbija kinnitas, et on lepingu esemega tutvunud ja teda on auto hetkeseisukorrast teavitatud ning ta soovib autot osta sellises seisukorras.

Vaidlusaluseid puuduseid ei pea Kaupleja varjatud puudusteks, sest need olid tehnilise ülevaatus käigus kergesti tuvastatavad, kuid Tarbija võttis autot kontrollimata teadliku riski. Auto on eesmärgipäraselt kasutatav ja Kaupleja kinnitusele on ka Tarbija ise avalduses kirjutanud, et auto oli ligikaudu 3 kuud igapäevases kasutuses.

Kuna tegemist on 14 aastat vana autoga, siis on tavaline, et sellisel autol võib esineda kulunud detaile ja neid ei saa pidada lepingutingimustele mittevastavusteks. Kasutatud mootorsõidukilt ei saa eeldada uuega samaväärset kvaliteeti.

Samuti puuduvad Kaupleja sõnul tõendid, mille alusel oleks võimalik hinnata väidetava puuduse põhjust ja seda, et puudus esines juba auto üleandmisel ja tegemist oli varjatud puudusega, mistõttu ei ole välistatud, et puudused võisid tekkida auto kasutamisel või hariliku kulumise tulemusena.

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole Tarbijale endalegi täpselt teada, mitme pihustiga ikkagi probleem on ning ka Kauplejal puudus võimalus Tarbija väidete kontrollimiseks. Lisaks ei mõista Kaupleja, miks on vajalik pihustite vahetus, kui oluliselt odavam on pihustite taastamine või siis remont. Samuti puuduvad tõendid pihustite asendamise vajaduse kohta ja

mis oleks üldse tööde maksumus, sest selle kohta ühtegi dokumenti esitatud ei ole. Arve-  
saatelehel märgitud väljend, et „Pihustite piirväärtuste korrektsioonid liiga kõrged“, ei  
tähenda veel automaatselt, et tegemist on lepingurikkumisega võis siis pihustid vajavad  
remonti, vahetamist või taastamist.

Samaväärsete autode hinnavõrdluses on vaidlusaluse auto hind isegi keskmisest madalam,  
mis ei anna alust eeldada, et kvaliteediootus peaks olema keskmisest kõrgem.

Kaupleja viitab ka võlaõigusseaduse (VÕS) § 220 lg 1, mille kohaselt tuleb tarbijalemüügi  
puhul puudusest kahe kuu jooksul teada anda. Kaupleja väitel seda tehtud ei ole ja seega  
puudub ka võimalus näiteks rikkumise korral rikkumist heastada.

Kaupleja peab enamusi väiteid paljasõnalisteks, sest need on tõendamata ja on arvamusel, et  
avalduse menetlus tuleks lõpetada. Tarbija ei ole tõendanud kahju tekkimist, mistõttu palub  
Kaupleja Tarbija avalduse menetlus lõpetada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses  
sõiduki Toyota Avensis, 2007.a. reg nr 628TJZ ostuks hinnaga 2399 eurot.

Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 punkti 6 tähenduses. Tarbija ja  
Kaupleja vahel sõlmitud lepingu kohaselt oli sõiduk kasutatud, üle 14 aasta vana ja  
läbisõiduga 374 482 km. Ei saa olla kahtlust, et sellistele tingimustele vastav sõiduki osad  
võivad olla kulunud ja vajada mõne aja möödudes remonti või väljavahetamist.

Tarbija kasutas sõidukit kolm kuud ja esitas Kauplejale pretensiooni sõiduki pihustite  
väidetava probleemi kohta, mille oli välja selgitanud kolmas isik ja sõnastanud järgmiselt  
"pihustite piirväärtuste korrektsioonid liiga kõrged". Pretensiooni kohaselt ei olnud Tarbijale  
selge, kas probleem on ühes või mitmes pihustis. Kui sõiduk ei vasta lepingutingimustele, siis  
on Kaupleja selle eest vastutav VÕS § 218 lg 2 kohaselt ja lepingu täitmise nõue on VÕS §  
222 lg 1 kohaselt ostja nõue müüjale. Kauplejal on seaduse kohaselt õigus asi parandada või  
asendada.

Asja materjalide kohaselt ei ole Tarbija sõidukit Kauplejale ülevaatamiseks,  
lepingutingimustele mittevastavuse hindamiseks ja parandamiseks viinud.

Tarbija lõplik nõue on kahju hüvitamine summas 1000 eurot, mis Tarbija hinnangu kohaselt  
oleks kulunud sõidukil pihustite vahetuseks, aga kuna Tarbija on sõiduki juba võõrandanud,  
siis hüvitaks 1000 eurot Tarbija kahju, mis ta väidetavalt teenis sõiduki alla turuväärtusega  
müügi tõttu.

Kahju hüvitamise eelduseks VÕS § 115 lg 1 kohaselt on võlgniku poolne kohustuse  
rikkumine ja kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on  
võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse  
aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1). Asja materjalide hulgas puuduvad  
tõendid Kaupleja poolse lepingu rikkumise kohta, niisamuti puuduvad tõendid Tarbija poolt  
tehtud kulutuste kohta, mis kvalifitseeruks kahjuks. VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju  
hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega  
sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Tarbija on  
avaldanud, et ta on sõiduki võõrandanud ja ka avalikud andmed kinnitavad sõiduki  
omanikuvahetust 10.03.2021 ja Tarbija soovib kahju hüvitamise nõudega saada Kauplejalt  
raha katmaks sõiduki müügiga alla turuväärtuse Tarbijal tekkinud kahjumit.

Võttes arvesse asjaolu, et Tarbija pretensioon sõiduki puuduse üle ei ole tõendatud ja seega ei  
ole tõendatud ka Kaupleja poolne lepingurikkumine, et Tarbija ei ole võimaldanud Kauplejal  
sõidukit üle vaadata, et Tarbija ei ole sõidukit remontinud ega esita kahjunõudena Kauplejale  
sõiduki remontimise kulu vaid soovib sõiduki müügiga teenitud kahjumi katmist, mis ei vasta  
VÕS § 127 sätestatule,

otsustab komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Elmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/