

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03331-015
Otsuse kuupäev	30. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Jaanika Ots
Tarbija	
Kaupleja	AS LHV Pank, 10539549
Tarbija nõue	Konto sulegemine, kontrol oleva vara sidumine teise kontoga.
Asja läbivaatamise aeg	12. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovib sulgeda kasvukonto (edaspidi konto) ning kaupleja ei võimalda seda sellistel tingimustel nagu tarbija seda soovib. Tarbija ei soovi, et konto oleks avatud, sest lepingu kestma jäämisel on kontrol kestvad rahalised kohustused.

Tarbija on välja pakkunud, et kaupleja seoks kontrol olevad varad kaupleja juures asuva teise kontoga.

Tarbija kontrol on ligi 612 € väärtuses varasid, mille müümisel on kauplejale ette nähtud kindlad tasud.

Hoolimata asjaolust, et ülekanded on viibinud kliendist tulenevalt, on kaupleja valmis arvestama Kliendi palvega ning hüvitama haldustasu.

Tarbija eelpool väljatoodud seisukohaga ei nõustu ning selgitab, et "nende tehnilise võimekuse puudumine ei tekita mulle täiendavaid kohustusi" ning ei ole nõus "forseerimisega kus lepingut saab üles öelda "igal ajal", aga ainult siis kui ma annan kõigepealt pangale raha täpselt nii nagu nad parasjagu küsivad."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et konto sulgemisel tuleb arvestada kõnealuse lepingu teiste sätetega, mitte ainult punktiga 4.2 ("Kliendil on õigus igal ajal Leping üles öelda.") ning kõnealuse toote eripäradega.

Kasvukonto toote funktsionaalsus ja eripära on muuhulgas pisemate summadega investeerimine ehk fraktsioonide (nt fondi osad, mis ei ole täisarv) ostmise ning hoidmise võimaldamine. See tähendab, et kliendid saavad hoida ka nn poolikuid väärtabereid, mida võimaldatakse üksnes Kasvukonto teenuse raames.

Kasvukonto sulgemine eeldab, et eelmainitud fraktsioone ja võimalikke väärtpaberite täisosasid enam kasvukontol ei hoita. Üldjuhul võib positsioonid müüa või kanda need teisele väärtpaberikontole. Siinjuures tuleb aga arvestada Kasvukonto lepingu tingimuste punktis 2.9 sätestatud erikorda - fraktsioone saab võõrandada üksnes pangale (mitte mõnele teisele pangakontole). Erikord ei puuduta täisosasid ning nende ülekandmine on võimalik vastavalt Kliendi eelistustele.

Ühtlasi pakkus kaupleja välja lahenduskäigu, st palus kliendil fraktsioonide võõrandamiseks sisestada internetipangaskasvukonto müük osadele, mis on üle täisarvu (nt 0,086 osale, et alles jääks täpselt täisarvuline kogus väärtpabereid). Sealhulgas pöörati tarbija tähelepanu sellele, et täiendavalt tuleb teostada makseta väärtpaberikorraldus täisarvulistele positsioonidele, ehk korraldus kanda üle positsioonid kasvukontolt tavalisele väärtpaberikontole. Selle tarbeks edastati tarbijaõle ka korralduse vorm. Kui klient oleks kõnealused kanded teostanud, oleksime saanud tühja kasvukonto ka koheselt ka sulgeda.

Kasvukonto positsioonide ülekandmine toimub kliendi algatusel. Sellest tulenevalt oleme eelnevalt viidanud, et kliendil tuleb teostada makseta väärtpaberikorraldus täisarvulistele positsioonidele, ehk korraldus kanda üle positsioonid Kasvukontolt Kliendi tavalisele väärtpaberikontole.

Kaupleja on edastanud tarbijale korralduse vormi ning kui tarbija oleks teostanud ülekanded, siis oleks kasvukonto suletud ning kuna on tekkinud viivitus, siis puudub kauplejal alus haldustasusid hüvitada.

Hoolimata asjaolust, et ülekanded on viibinud kliendist tulenevalt, on kaupleja valmis arvestama Kliendi palvega ning hüvitama haldustasu.

Tarbija soovib konto sulgeda, ilma Kontol olevaid varasid maha müümata.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on leping. Tarbija on avanud väärtpaberikonto ja sõlminud lepingu investeerimisteenuste kasutamiseks.

Tarbija nõue on suunatud sellele, et investeerimisteenust osutataks teisiti, kui pooltevahelises lepingus on kokku lepitud.

Tarbijavaidluste komisjon saab tarbijakaitseseaduse § 1 lg 2 ja 4 ja § 40 kohaselt lahendada tarbija ja kaupleja lepingust tulenevat vaidlust. Komisjon ei saa poolte lepingut muuta, tühistada ega muud sarnast.

Lepinguvaidlus eeldab poolte lepingut ja lepingurikkumist (võlaõigusseadus-VÕS § 100), see loob võimaluse kasutada õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101).

Vastavalt VÕS § 8 lg 2 on leping pooltele täitmiseks kohustuslik, ühel poolel puudub võimalus nõuda teiselt, et see täidaks lepingu viisil, mis erineb kokkulepitust ja samuti ei saa nõuda, et teine pool võtab vastu täitmise lepingus kokkulepitust erineval viisil.

Lepingu muutmist saab nõuda VÕS § 97 sätestatud aluste esinemisel, sellist nõuet ei ole esitatud ja selle nõude esitamise eeldused ei ole esitatu põhjal täidetud.

Tarbija ei ole esitanud asjaolusid, väiteid ega tõendeid selle kohta, et poolte vahel sõlmitud

lepingus kasutatavad tüüptingimused oleks vastuolus seadusega või, et need ei ole saanud lepingu osaks.

Kaupleja ei ole tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud.

Tarbijal puudub lepingu alusel nõue, mille ta on komisjonile esitanud.

Kauplejal puudub kohustus käituda avaldaja poolt nõutud viisil. Kaebus on alusetu ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jaanika Ots
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/