

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02359-012
Otsuse kuupäev	17. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Hiteh Autoteenindus, 10448931
Tarbija nõue	Sõiduki esiklaasi vahetamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija viis 23.11.2020 autoteenindusse liikluskindlustusjuhtumi järgseteks taastustöödeks (keretööd) oma sõiduki Audi A6.

Planeeritud töödeks olid tagaukse plekitöö, tagaukse iluliistu, tagatiiva, kütuseluugi ja katuseääre värvimine. Tööde käigus teavitati tarbijat, et esiklaasi iluliistu ei saa eemaldada.

Hiljem avastas tarbija esiklaasis mõra, mis algab sealt, kus liistu ei suudetud eemaldada ning soovis kauplejalt lahendust.

Tarbija leidis, et kaupleja on proovinud liistu eemaldada, kuid sellega ei saadud hakkama ning klaas läks katki. Kaupleja oma süüd ei näinud.

Tarbija viitab sellele, et mõra algab täpselt sealt, kus Kaupleja liistu väidetavalt eemaldada ei saanud. Lähemal vaatlusel on näha, kus on tekitatud pinget esiklaasile kus mõra algab.

Tarbija avastas esiklaasi mõra 30.12.2020 õhtul. Järgmisel päeval (31.12.2020) kell 14.15 teatas sellest kauplejale.

Tarbija nõuab esiklaasi vahetamise kulu hüvitamist summas 1259,29 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tööd teostati plaanipäraselt. Ainuke erinevus planeerituga oli see, et katuseääre värvimiseks iluliistu ei eemaldatud.. Teades ohtu, et iluliistu eemaldamisel võib see minna kõveraks, konsulteerisime kliendiga ning saime nõusoleku, et võime värvida parema katuseääre kasutades tõsteteipi ilma iluliistu eemaldamata. Eelnevalt oli antud sõidukil vasak katuseäär samuti värvitud ilma iluliistu eemaldamata

Klient sai sõiduki kätte 25.11.2020, seda kinnitab tema allkiri.

Jaauanuaris 2021 klient helistas ja teavitas praost esiklaasis, kirjalikult teatati 27.01.2021.

Arvestades, et 25.11.2020.a pärast taastamisremondi lõppemist oli sõiduki valdajal võimalik sõiduk üle vaadata ning kõik pretensioonid koheselt esitatada, kuid kaebus esiklaasi prao kohta esitati alles pärast ca kuu möödumist ja autoga 700 kilomeetri läbimist ei ole võimalik esiklaasi vahetust teostada. Nimelt pole kuidagi tõendatud, et vigastus meie töökojas, meie töötajate poolt tekitati.

Arvestades esiklaasi ja selle vahetuse kõrget maksumust 1259,29 EUR (pakkumine manuses), on kaupleja nõus tegema kliendisuhete säilitamiseks kompromissi ja pakub soodustust 25% pakkumise nr. 57328 lõpphinnast.

Kuna sõiduki valdaja on kaupleja endine töötajaga, kes antud töökojas mõned aastad tagasi lühiajaliselt töötas, on antud kaebuse esitamise võimalikuks ajendiks muud põhjused.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on töövõtuleping sõiduki kindlustusjuhtumi järgsete puuduste remondiks.

Kindlustusjuhtumiga ei põhjustatud sõiduki esiklaasi purunemist. Väidetavalt purunes sõiduki esiklaas ajal, kui sõiduk oli kaupoleja valduses kindlustusjuhtumi tagajärgede remondi tegemiseks. Seega on esitatud kahju hüvitamise nõue, väidetavalt kahjustas kaupleja lepingu täitmise käigus tarbija vara.

Kahju hüvitamise nõude esitamisel tuleb tõendada, et kahju tekitanud isik on põhjustanud kahju tekkimise. Seda ei ole antud juhul tõendatud. Tarbija pidanuks tõendama, et sõidukil ei olnud esiklaas kahjustatud ja sõiduki kauplejalt kättesaamisel oli esiklaas kahjustatud.

Töövõtulepingu esemeks ei olnud esiklaasi vahetus ega remont. Seega ei saa eeldada, et esiklaasi pragu oli sõiduki tarbijale üleandmise ajal, või, et see puudus. Asjaolu, millele nõue tugineb, peab tõendama huvitatud osapool.

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab kombki pool enda väited tõendama, sama põhimõtet tuleb rakendada ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Avaldaja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et kaupleja on kahjustanud avaldaja sõiduki esiklaasi, avalduse väited on paljasõnalised. Komisjon peab asja lahendamisel lähtuma poolte esitatud ja tõendatud asjaoludest ja seadusest. Avaldus jäetakse rahuldamata tõendamatusesse tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/