

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02624-013
Otsuse kuupäev	16. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Helina Itter, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Toote vahetamine uue vastu või lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. RUG Mööbel OÜ peab asendama toote uue vastu või tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 799 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama kauplusele. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplusele mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda. 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 10.11.2020 diivani hinnaga 799,00 eurot. 29.01.2021 esitas tarbija kauplusele kirjaliku pretensiooni, milles teavitas, et diivani istumisalal olev kangas on muutunud topiliseks. 03.02.2021 teavitas kaupleja, et kanga topiliseks muutumine on paljudele kangatüüpidele loomulik nähtus ning tegemist ei ole tootmisdefektiga. Kaupleja sõnul sõltuvalt kanga tüübist võib selle pind kuludes pisut topiliseks muutuda ning selle põhjuseks on kanga pinnalt eralduvad kiudosad ja kui nendega haakub riietelt, vaipadelt pärit kiude, tekivadki kangaletopid, mida saab topieemaldajaga eemaldada. Alguses tekib toppe rohkem, kuid pärast nende eemaldamist jääb neid järjest vähem ning kanga kulumiskindlus jääb ka pärast toppide eemaldamist samaks. Poes diivanit ostes ei maininud keegi, et diivani kangas võib minna topiliseks, seda ei olnud ka kuskil kirjas. Selle teadmisega oleks ost jäänud sooritamata. Tarbija suhtles ka Rave mööbliga, kus öeldi, et kangas ei või minna topiliseks ei kahe kuu, ega ka kahe aastaga, vähemalt on see nende poes nii. Kahjuks ei olnud nad teise poe suhtes nõus seda kirjalikult kinnitama. Isegi toppe eemaldades on kangas karedam, kui kohas, kus toppe ei ole esinenud. See on nahale ebameeldiv ja silmale kole vaadata. Tarbija, kes ise tegeleb õmblemisega, on leidnud peale ostu poed, kus müüakse kvaliteetset kangast, mis ei lähe topiliseks, ei veni välja jne. Kui müüakse kangas, mis muutub peale esimest-teist pesu topiliseks, siis on tegemist kehva kvaliteediga kangaga ning tavaliselt see asendatakse, paljud poed ei võta sellist kangast isegi mitte oma lettidele. Kahtlane, et kaupleja diivani kangas on A klassi kangas. A-klassi/premiumklassi nimetusega kangas viitab sellele, et kangas on vastupidav, ei veni välja, värvid ei muutu tuhmiks, kangas ei lähe topiliseks jne.

Loomulikult kanga kulumine on aastate jooksul täiesti tavaline nähtus ja täiesti arusaadav, kuid mitte kahe kuuga esemel, mis peaks vähemalt paar aastat vastu pidama, kui mitte kauem. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija soovib toote vahetamist uue vastu või tasutud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja saatis selle kanga tootja poolt välja antud tehnilise kaardi andmed (Googli tõlge). Tootja vastas, et kuigi tegemist on A klassi kangaga, siis topiliseks muutumine on loomulik. Gusto kangas on õrnalt struktuurne ja nii võibki algul diivani kasutamisel tekkida toppe kui need korrapäraselt topieemaldajaga eemaldada, siis hiljem neid enam ei teki. Toppide eemaldamine ei muuda kanga kvaliteeti. Kauplus leiab, et tegemist ei ole tootjapoolse tootmispraagiga ja ei näe põhjust ostumüügilepingust taganemiseks ega toote asendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud diivan ilmned olulised puudused. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplusele tasutud ja lepingu eest on tarbijale üle antud. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplusele kauba maksumuse 799 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Tarbija ostis ja sai toote kätte 13.11.2020 ning juba 29.01.2021 (see on 83 päeva, ehk vähem, kui kolme kuu jooksul peale ostu sooritamist) pöördus ta kaupleja poole pretensiooniga ja nõudega toode vahetada, sest ebamõistlikult lühikese aja jooksul on diivani kangas muutunud topiliseks ja karedaks. Tarbija poolt edastatud fotodel on selgelt näha, et diivanikangal esineb rohkeid toppe. See teeb küllaltki kalli diivani välimuse inetuks, samuti toppide pärast karedaks muutunud diivan ei ole kasutajale mugav. Diivan on ettenähtud aktiivseks ja pikaajaliseks kasutamiseks ning ei ole mõistlik, et väidetavalt A-klassi kangaga, mis peaks olema parima kvaliteediga, kaetud diivan muutub vähem kui kolme kuuga rohkesti topiliseks. Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 eeldatakse, et diivani puudus esines juba selle müügil. Kaupleja ei ole tarbijat hoiatanud, et diivanikangas muutub kiiresti topiliseks ja karedaks. Samuti ei ole kaupleja hoiatanud, et toppide ilmnemisel tuleb tarbijal neid ise pidevalt eemaldada. Sellise info olemasolul ei oleks tarbija seda diivanit ostnud, tarbija on jäänud olulisel määral ilma sellest, mida ta on tootest lootnud. Käesoleval ajal nii kiiresti ilmnenu diivanikanga topilisus ja

sellega kaasnev katte karedus on asja oluliseks puuduseks. Tarbijal on õigus nõuda asja asendamist või lepingust taganeda. Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale asendama toote uue vastu või tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 799 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama kauplejale. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/