

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01328-018
Otsuse kuupäev	5. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Folk Auto OÜ, 10929085
Tarbija nõue	Tarbija on lepingust taganenud
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.09.2020.a kauplejalt uue auto Škoda Karoq Ambition 1,5 TSI 110 kW 7-k DSG (VIN-kood: TMBJR7NU1M5009670) hinnaga 24 369 eurot (Ostu-müügileping nr. 22606833). Auto annab pidevalt rehvirõhu langemise teadet ja tarbija selgituste kohaselt ei ole suudetud puudust vaatamata korduvatele katsetele kõrvaldada.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnes autol koheselt värvikahjustus tagumise luugi peal ja ta pöördus nädal peale ostu kaupleja poole (kaupleja väitel liivatera suurune kahjustus, mis tuvastati 11.11.2020.a toimunud rehvivahetuse käigus), mis parandati hiljem. Nädal peale rehvide vahetust andis auto esimest korda teate rehvirõhu langemise kohta. Tarbija lisas tanklas õhku juurde, kuid mõne päeva pärast rehvirõhu languse teade kordus.

Tarbija suhtles kauplejaga telefoni tel ja talle vastati, et tanklate aparaadid ei ole usaldusväärsed ja tarbijal paluti töökotta tulla, kus uuesti rehvirõhud kinnitati.

24.11.2020.a lepidi kokku värviparanduse aeg ja juba 26.11.2020.a ilmus auto armatuuris jälle rehvirõhu languse teade.

02.12.2020.a sai tarbija värvimisest kätte, kuid selgus, et värvitööde kvaliteet oli halb ja tarbija viis auto 03.12.2020.a tagasi.

16.12.2020.a tuvastas tarbija, et rehvi rõhk on 2,3 aga peaks olema 2,5 ja 20.12.2020.a kaupleja juures autot kontrollides tuvastati, et andur toimib ning kaupleja sõnul on süüdi siiski tanklate rehvirõhu lisamise masinad, mis valetavad.

23.12.2020.a (kontrolliti rõhke ja vajutati Ok) ja 30.12.2020.a kordus sama veateade ja tarbijal paluti pöörduda jälle töökotta, kuid pika ooteaja tõttu tarbija lahkus.

Tarbija esitas 23.12.2020.a kauplejale ka kirjaliku lepingust taganemise nõude ja soovis auto

tagastada. Tarbija soovis ka dokumente remontide kohta, kuid neid talle ei esitatud.

Rehvirõhu kontrolli viga ei ole suudetud neljal korral korda teha ja tarbija peab pidevalt külastama müügisalongi (on vähemalt kümnel korral pidanud ise veateadet kustutama). Sellega seoses on tarbija seisukohal, et talle on põhjustatud põhjendamatuid ebamugavusi ning ta ei ole nõus sellega, et autot lõpmatuseni remonditakse. Lisaks ei ole tarbija rahul sellega, et puuduse kõrvaldamise käigus soovitati tal hakata pidama logi, millal rehvirõhu tuli süttib, mis teekate või ilm sellel ajal on jne.

Tarbijale kirjutati vastuskirjas, et te ei teata, kas tegemist on ajutise probleemiga või mitte ja „Me tõesti sooviks, et autod ei laguneks, aga see pole päris meie teha“.

Tarbija saatis täiendavaid kirju 05.01.2021.a ja 21.01.2021.a ja soovis vastuseid ja remondidokumente, kuid alates 30.12.2021.a ettevõtte reageerinud ei ole.

Peale kaupleja vastuse edastamist täpsustas tarbija, et on kauplejale korduvalt teada andnud, et sõidab autoga asfaltteel ning auto ongi erinevatel teekatetel liiklemiseks mõeldud. Tarbija toob välja ka uue probleemi (front assist pole kasutatav, andur blokeeritud, mis päeva jooksul kaob), millest on ka detsembrikuus 2020.a kauplejat teavitanud. Tarbija ostis samalt ettevõttelt ka teise uue auto ja sellega probleeme ei ole, mistõttu peab viga olema elektroonikas.

Tarbija kirja kohaselt ei vasta ka tõele kaupleja väide, nagu oleks ta loobunud koostööst, sest ta külastas detsembri lõpus korduvalt kauplejat ning meister kontrollis rehvirõhke ja kinnitas need. Kaupleja ei ole ise juba pikema aja jooksul ühendust võtnud ja kogu protsess on põhjustanud tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi ja juhataja ütles, et remonditakse nii kaua, kuni viga leitakse.

Tarbija nõude on müügilepingust taganemisega seotud müügihinna ja sõiduki tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija on peale ostu autot pidevalt kasutanud ning ei ole esinenud puudusi, mis oleks välistanud auto kasutamise (kaupleja selgituste kohaselt puudusid ka probleemid rehvirõhu või veateatega seonduvalt).

Esmakordselt pöördus tarbija kaupleja poole 11.11.2020.a seoses värvidefektiga ning siis pandi autole alla ka talverehvid. Kaupleja selgitab, et Škoda sõidukitel ei ole eraldi rehvirõhu andureid, vaid kasutatakse rehvirõhu süsteemi jaoks ABS-andureid, mis on väga tundlikud kiiruste erinevuse mõõtmiseks ja mõõtes iga ratta kiirust ning võrreldes nende erinevusi, on võimeline tuvastama tühjenenud rehvi.

Rehvirõhu probleemiga pöördus tarbija esmakordselt 23.11.2020.a ja siis teostati rehvirõhu kontroll, rõhkusid korrigeeriti ja salvestati kogu süsteem uuesti (kaupleja nimetab õppetsükliks). Järgmisel korral 02.12.2020.a korrigeeriti tagumiste ABS- andurite juhtmestikku ning toimus jälle süsteemi salvestus.

21.12.2020.a pöördus tarbija kaupleja vastuse kohaselt kahtlusega, et rehvirõhu süsteem on üldse maha võetud ja kaupleja lasi enda sõnul rehvi tühjemaks ja tegi proovisõidu ning tõestas, et süsteem toimib, sest andis märguande tühjenenud rehvist. Teostati ka järjekordselt rehvirõhkude korrigeerimine ja süsteemi salvestus.

23.12.2020.a pöördus tarbija sama probleemiga jälle tagasi, sest rehvirõhu tuli põles ja kaupleja palus testida, mis tingimustel viga esineb, kuid kaupleja sõnul loobus tarbija koostööst.

Kaupleja arvamuse kohaselt on autoga sõidetud süsteemi õppetsükli ajal selliste oludega (lumine, kehvas seisus, hüplik-ebatasane) teedel, mis segab süsteemil õppimist ja pakub endiselt välja auto kontrollimist, mis hõlmab ka pikemaid proovisõite.

Kaupleja näeb rikke tekkimise põhjusena tarbija 21.12.2020.a külaskäiku, sest vastasel korral ei oleks rehvirõhu märgutulega probleeme, lisaks eeldab kaupleja, et peale viimast 02.12.2020.a toimunud salvestamist rakendus süsteem peale õppetsükli edukalt ja jäi toimima. Müüja hinnangul tuleb arvestada ka seda, et enne talverehvide vahetust ei esinenud sõidukil rehvirõhu anduriga probleeme.

Kaupleja väidab, et kuna sõidukit ei ole antud nende kätte, siis ei ole nad saanud anduri põlema süttimise ajahetki fikseerida ega ka probleemi lahendada, kuid on enda sõnul võimalised seda nädala jooksul tegema.

Kaupleja on ka seisukohal, et põhjendamatuid ebamugavusi tarbijale põhjustatud ei ole ja ka ei teki, sest nad on valmis auto tarbija juurest ise ära võtma ning hiljem selle ka tagastama.

Kaupleja viitab ka tarbija kohustusele teha koostööd probleemi lahendamiseks ja ei pea tarbija käitumist antud olukorras mõistlikuks.

Kaupleja palub tarbija nõude rahuldamata jätta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija väitel esineb sõidukil puudus. Tarbija on seoses sellega 23.12.2020 esitanud kauplejale lepingu ülesütlemise avalduse.

Lepingu ülesütlemine on ühepoolne tahteavaldus, millega lepingupoolel on võimalik enda õigusi käsutada.

Lepingu ülesütlemise järel ei ole kaupleja müügihinda tagastanud ning tarbija jätkab sõiduki kasutamist. Seega on pooltel vaidlus selle üle, kas lepingu ülesütlemine on kehtiv või mitte.

Lepingu ülesütlemise aluseid reguleerib VÕS § 116. Ühegi viidatud sättest tulenevat lepingu ülesütlemise alust ei ole tõendatud.

Vastavalt VÕS § 223 müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Kui tegemist on tarbijalepinguga, võib tarbija lepingu üles öelda ka põhjusel, et kaupleja on tarbijale põhjendamatud ebamugavusi põhjustanud.

Tarbija väitel annab sõiduk pidevalt rehvirõhu langemise teadet ja tarbija selgituste kohaselt ei ole suudetud puudust vaatamata korduvatele katsetele kõrvaldada. Lisaks ilmnes autol koheselt värvikahjustus tagumise luugi peal, kaupleja hinnangul oli tegemist liivatera suuruse kahjustusega, mis tuvastati 11.11.2020.a toimunud rehvivahetuse käigus.

Sõidukivärvikahjustus on kõrvaldatud, vaidlus ja lepingu ülesütlemine on seotud sõiduki rehvirõhuga seotud veateatega.

Rehvirõhuga seotud veateate korduv esinemine ei ole tõendatud. Tegemist on avalduse aluseks oleva asjaoluga ja selle asjaolu tõendamine on tarbija kohustus. Kui müüdud asjal on puudus, siis peab puuduse tõendama isik, kes sellele enda nõudes tugineb, sama põhimõtte sätestab tsiviilkohtumenetluse seadustik ning sellega on kohane arvestada ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Iga pool on kohustatud esitatu väiteid tõendama. Esitatu põhjal ei ole sõiduki puudus tõendatud ja kaupleja ei ole sõidukil puudust tuvastanud.

Lepingu ülesütlemise alus saab olla oluline lepingurikkumine. Sõiduki automaatsüsteemi genereeritava veateate (puudus) esinemine ei ole tõendatud. Teiseks ei ole tõendatud ühegi puuduliku seadme või detaili olemasolu sõidukil.

Kui sõiduki müüja ning üks remonditeenuse pakkujatest ei suuda viga tuvastada ja kõrvaldada on mõistlik tellida see teiselt isikult. Samas tuleb vea esinemine kui selline enne fikseerida ning tõendada.

Tarbija tugineb sellele, et kaupleja on tarbijale valmistanud ebamugavusi. Ebamugavuste valmistamine ei ole tõendatud. Puuduvad tõendid sõidukil puuduse või ka olulise puuduse esinemise kohta.

Esitatu põhjal ei ole kaupleja lepingut rikkunud ja seega ei ole tarbija tehtud lepingu ülesütlemine kehtiv.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/