

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04750-015
Otsuse kuupäev	14. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Runikon Retail OÜ, 14611049
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 12.04.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 14.04.2021.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 28.08.2020 kauplejalt töötasapinna hinnaga 149 € ning sai selle kätte 07.09.2020. Tarbija paigaldas selle kolm kuud hiljem. Pärast paigaldamist võttis tarbija kauplejaga koheselt ühendust, kui avastas töötasapinnal defektid- praod puidus.

Tarbija arvates ei vastanud müüdud töötasapind ootustele. Dokumentides märgiti, et pind on veekindel ja ei vaja täiendavat töötlemist, kuid pärast vähem kui 3 kuu möödumist oli pind pragunenud. 3 kuu jooksul peetud kirjavahetuse ajal müüja ei tunnistanud viga kuid pakkus 30% makstud summast tagasi.

14.04.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 07.05.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega. Kaupleja leiab, et tarbija ei ole toodet nõuetekohaselt hooldanud.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul seal, kus on praod ei ole ühtegi kodumasinat ja valamud on teisel küljel. Tarbijale tundub kummaline, et töötasapind vajab täiendavat hooldust, kuna on kokku puutunud märgade esemetega. Tarbija toob välja, et hooldusjuhendis on öeldud: "Kui tööpind hakkab kuluma või muutub kuivaks, töötle seda liivapaberiga järgides puidusüü suunda." Kusagil ei ole märgitud, et eelnevalt, 1 või 2 kuu pärast paigaldamist, tuleb pinda õliga töödelda. Praod ilmusid ja ei läinud kuhugi pärast õliga töötlemist.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: töötasapinna maksumuse hüvitamine summas 149 eurot, muud lisatööd (pliidi paigaldamine ja tööpinna saagimine) summas 40 eurot, kokku 189 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et kõnealuse töötasapinna all asetseb nõudepesumasin, mille kohal probleem ilmnes. Töötasapinna kõik lõiked tuleb katta äärisribaga ning need tulid kaasa ostuga. Töötasapinda saab kasutada kahes kohas arvestades, et mõlemas otsas on originaaläärisribad. Tarbija pildi järgi ei ole võimalik tuvastada, kas lõigatud äärde on äärisriba lisatud või mitte. Samuti tuleb lõigatud töötasapinna osad töödelda üle õliga.

Töötasapinna paigaldusjuhise kohaselt juhul, kui läheduses on pliit või valamü, vajab töötasapind tihedat STOCKARYD õliga töötlemist, et tagada selle vastupidavus.

Kaupleja selgitab, et kirjavahetusest tarbijaga nähtub, et esmakordselt töödeldi töötasapinda alles pärast 6. kuud ning selleks hetkeks oli juba töötasapind rikutud. Kaupleja juhib tähelepanu sellele, et juhendis on kirjas, et tööpinna, mis paigaldatakse nõudepesumasina, pesumasina või ahju kohale, tuleks altpoolt kaitsta FIXA difusioonitõkkega. Kliendi saadetud pildil on näha, et nõudespesumasina alla on pandud kile, mis ei ole sama toode. Samuti ei ole teada, kui suures ulatuses antud kile on paigaldatud ning kas see võib tekitada täiendava "niiskuskoti".

Lisaks selgitab kaupleja, et IKEA nõudepesumasina tuleb kaasa difusioonitõke, kuid seda on võimalik osta ka eraldiseisvalt. Klient on ostnud oma nõudepesumasina mujalt ning üheski tema hilisemas tellimuses ei kajastu, et ta oleks ostnud FIXA difusioonitõkke juurde.

Tarbija poolt täiendavalt saadetud pildilt on näha, et probleem on ühes piirkonnas, kus tõenäoliselt valamü lähedus soosib hoida märki käterätikuid vms., mille tõttu taoline olukord on tekkinud. Tarbija poolt täiendavalt saadetud pildilt on näha töötasapinna keskosas laik, mis tõenäoliselt on tekkinud märja lapi vms. hoidmisest ning sellest tulenevalt on tekkinud sinna ka praod. Antud pildilt on näha, et kõrval asub valamü ning töötasapinna all nõudepesumasin. Töötasapinna juhises on ära toodud, et valamü kõrval olev töötasapinna osa vajab tihedamat hooldust õliga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 28.08.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena, kuivõrd tarbija sooviks on ostusumma tagastamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kasutada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendina lepingust taganemist.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Tarbija leiab, et kaupleja poolt müüdud toode (töötasapind) on puudusega, kuna sellel ilmnesid praod. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel töötasapinna lepingutingimustele mittevastavust.

Tarbija ei ole ümber lükanud objektiivselt hinnatavate tõenditega kaupleja väidet, et probleem on ühes piirkonnas, kus tõenäoliselt valamü läheduses on hoitud märki käterätikuid vms.

Komisjon leiab, et sellise märgunud pinna õigeaegne puiduõliga töötlemata jätmine võib kaasa tuua puidul pragude tekkimise. Puit on hügrokoopne materjal, mis niisutamisel paisub, kuivamisel aga kahaneb. Antud juhul on toimunud kuivamine, mille tõttu on puidul ilmnunud praod. Puidutöötlusõli nõuetekohane kasutamine ei lase puitu kuivada ja samas kaitseb niiskuse puitu tungimise eest.

Töötasapinnaga kaasa antud hooldusjuhendis on lk. 34 selgelt välja toodud, et piirkondi, kus tööpind võib ära kuivada, näiteks kraanikausi või pliidi läheduses, tuleb töödelda tihti STOCKARYD puidutöötlusõliga. Samal leheküljel on märgitud, et juhul, kui pind muutub kuivaks, tuleb töödelda seda STOCKARYD puidutöötlusõliga, et tagada tööpinna vastupidavus pikkadeks aastateks.

Töödeldes töötasapinda alles 6 kuu möödudes, mil praod olid juba tekkinud, ei järginud tarbija hooldusjuhendis toodud nõudeid.

Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid selle kohta, et ta oleks nõudsesumasina kohal tööpinda altpoolt kaitsnud tootja soovitatud FIXA difusioonitõkkega. Mittenõuetekohaselt paigaldatud või sobimatu difusioonitõke võib samuti tekitada töötasapinnal niiskusprobleeme. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Kuivõrd asjas esitatud tõenditest nähtub, et töötasapinnal pragude tekkimise tingis tarbija poolne puudulik hooldus, siis ei või tarbija tugineda kohustuse rikkumisele kaupleja poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid. Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/