

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17016-026
Otsuse kuupäev	16. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Enno Rebane
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 12.12.2018 kauplajalt garaaživärava koos paigaldusega, hind 1323 eurot ja 15.02.2029 kaks ust Imperia MI 7 ja metallukse kokku hinnaga 1658 eurot. Kaupleja ostetud asjas 20.02.2019. Tarbijal tekkisid garaaživärava ja uste kasutamisel probleemid, neist komisjonis lahendada jäi uste sulgumise ja avamise probleem: tarbija teatas komisjonile täiendavalt, et uks Imperia MI 7 ei sulgu korralikult. Kuigi kauplaja käis uksi reguleerimas, siis ka 03.03.2019 reguleerimise järgselt ukse kasutamise viga ei kadunud, tarbija esitas kauplajale 06.03.2020 pretensiooni. Tarbija soovib, et kauplaja teeks ukse korda ja et kauplaja esitas ostetud asjadele sertifikaadid, milliseid tarbija vajab siis, kui elamut hakatakse ekspluatatsiooniks vastu võtma ja kindlustusfirmale esitamiseks.

Tarbija soovib, et kauplaja kõrvaldaks ukse Imperia MI 7 kasutamise vea ja annaks tarbijale üle uste tootja sertifikaadid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et on käinud tarbija juurde mitmel korral ja kohapeal kõik probleemid lahendanud. Kaupleja käis viimane kord tarbija juures 03.03.2019, tarbija vaatas tehtud töö üle ja jäi sellega rahule. Kaupleja on tarbijale üle andnud kõik vajalikud dokumendid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostetud asi vastama lepingutingimustele, neile tingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta tarbijalemüügil asi lepingutingimustele, kui lähtudes asja olemusest ei ole sellel asjal tavaliselt omast kvaliteeti, mida ostja võis mõistlikult eeldada. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingutingimuse täitmise nõude soovides, et kaupleja kõrvaldaks ukse Imperia MI 7 avamisel ja sulgemisel esinevad vead, lisaks nõuab tarbija kauplejalt toodete sertifikaate.

Tarbijavaidluste komisjonis lahendatava vaidluse osas peab kumbki pool tõendama oma väiteid ja vastuväiteid. Tarbija esitas ukse kvaliteedi osas nõude, kuid asjas puuduvad tõendid, millised tõendaksid, et ostetud asi ei vasta nõuetele. Tarbija esitatud tõenditest on näha, et tarbija pöördus nõudega kaupleja poole, kes käis 03.03.2019 uksi reguleerimas, kaupleja kinnitusel reguleerimine õnnestus, tarbija jäi tehtud tööga rahule. Tarbija ei lükanud komisjoniga peetud kirjavahetuses ümber kaupleja väidet, et 03.03.2019 seisuga oli kõik korras. Komisjoni hinnangul viis kaupleja ostetud asjad lepingutingimustele vastavaks.

Tarbija esitas 06.03.2019 kauplejale pretensiooni teatades, et üks uks ei tööta korralikult. Kuid komisjonile ei ole teada, mis juhtus perioodil 03.-06.03.2019 ja milline asjaolu põhjustas ukse defekti. Põhjuse teadmine on vaidluse lahendamisel oluline, kuna sellest sõltub, kas ilmnenu defekti eest kannab vastutust kaupleja või tarbija. Tarbija ei ole esitanud ukse defekti ilmnemise kohta ühtegi tõendit. Tarbija ei ole oma nõude tõendamise kohustust täitnud, tema asja kordategemise nõue ei ole seetõttu põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija soovib, et kaupleja annaks temale üle ostetud asja juurde kuuluva sertifikaadi. Tarbija selgitustel vajab ta dokumente elamu ekspluatatsiooniks vastu võtmisel ja kindlustusfirmale esitamiseks. Komisjonile ei selgunud asja materjalidest, kas tarbija ostis välisukse või turvaukse või siseukse. Reeglina ei väljasta tootja ustele sertifikaate, vaid näiteks turvaustele väljastab deklaratsiooni. Tarbijale on deklaratsiooni olemasolu teada, kaupleja edastas tarbijale garaaživärvate osas tootja vastavusdeklaratsiooni nr EID 23012019, millise kohaselt toode vastab EU regulatsioonile nr 305/2011 ja direktiivile nr 2006/42/EC. Tarbija ei selgitanud uste sertifikaatide nõude tekkimise alust, st ei teatanud, milliseid dokumente ja andmeid temalt elamu ekspluatatsiooniks vastu võtmiseks ja kindlustusfirmale esitamiseks temalt nõutud on, kas temalt on nõutud just sertifikaate või millised dokumendid tal tegelikult puuduvad. Tarbija dokumentide väljaandise nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele. Neil asjaoludel jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Enno Rebane
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/