

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17954-011
Otsuse kuupäev	18. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kristel Ütsi, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Comberra, 10739516
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 21.08.2020 kauplajalt mobiiltelefoni Huawei P40 Lite Dual Sim hinnaga 229 eurot, lisatarvikutena ekraani kaitseklaasi ja mobiiltelefoni koti hinnaga 30 eurot, tarbija tasus kokku 259 eurot. Tarbija hakkas telefoni kasutama 09.11.2020 ja sai siis teada, et telefon ei võimalda kasutada Google ega Google Play rakenduste poodi. Tootja võimaldas alternatiivseid AppGallery või MoreApps platvorme. Tarbija ei olnud pakutud valikuga rahul, lisaks ei olnud tarbijal võimalik alla laadida näiteks HOIA, Swedbank, Telia äppe. Tarbija ei saanud telefoni kasutada soovitud eesmärgil. Tarbijal on varasemalt olnud mitut Huawei telefoni, millistes tas sai kasutada Google ja Google Play rakendusi. Tarbija ei osanud ette näha, et Huawei P40 Lite selline võimekus puudub, kauplaja ei teatanud sellisest puudusest tarbijale. Kui tarbija oleks nende platvormide puudumisest ette teadnud, ei oleks tarbija endale seda telefoni ostnud. Vastavalt VÕS § 217 lg 2 p 2 ei vasta asi lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. Tarbija ostetud nutitelefon ei vasta lepingutingimustele, kuna ei võimalda kasutada laialdaselt levinud rakendusi. Tegemist on eelduslikult puudusega (vt RKT Ko 2-18-9099 p. 10 selgitusi tavalise kasutusviisi määramisest). VÕS § 222 lg 1 kohaselt oleks tarbijal õigus nõuda asja parandamist või asendamist. Kuna tegemist on tarkvaralise piiranguga, ei saa seda parandamisega kõrvaldada. Kaupleja ei lahendanud tarbija probleemi. Tarbijale ei vaja sellist telefoni, samuti ei vaja samaaegselt ostetud lisatarvikuid ekraani kaitseklaasi ja nutitelefon kotti Insmat/Celly.

Tarbija soovib nutitelefoni müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 229 eurot, lisaks soovib tarbija taganeda ka lisatarvikute müügilepingust ja soovib tagasi saada hinna 30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbijale teatati müügilepingu sõlmimisel Google'i toe puudumisest suuliselt. Sama info on kirjas ka tootekirjelduses. Tarbija on kauplejale hiljem väitnud, et ta oli Google'i toe puudumisest teadlik. Tarbijal on võimalus alla laadida Swedbanki, Telia ja HOIA äppe, kaupleja nõustus tarbijat abistama nende äppide alla laadimisel, samuti saab soovitud teenuseid kasutada veebibrauserite kaudu. Aja kuludes on võimalik kõiki äppe alla laadida. Tarbijale müüdud telefon on töökorras ja seda on võimalik eesmärgipäraselt kasutada. Kaupleja on nõus tarbijat kõigiti abistama temale vajalike äppide seadistamisel, kaupleja nõustub andma tarbijale tasuta konsultatsiooni kuni garantiiaja lõpuni nii suuliselt kui e-maili teel kirjalikult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Tarbija esitas kaupleja vastu müügilepingust taganemise nõude. Tarbija asjaoludel müüs kaupleja temale nutitelefoni, milline ei võimaldanud kasutada üldtuntud rakendusi. Tegemist on telefoni puudusega. Telefon ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt lepingutingimustele. Kuna seda mittevastavust ei ole võimalik kõrvaldada, on tegemist olulise lepingutingimuse rikkumisega, milline õigustab müügilepingust taganemist.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist ja leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Pooled ei vaidle selle üle, et nutitelefoni on tehniliselt korras ja võimaldab seda eesmärgipäraselt kasutada. Tarbija selgitab, et telefoni puudus seisneb selles, et telefonil puudus Google ja Google Play rakenduste kasutamise võimalus, tarbija ei saanud nende puudumise tõttu alla laadida soovitud äppe.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja tegi nende rakenduste puudumise tarbijale enne müügilepingu sõlmimist teatavaks. Tarbija sõnul kaupleja ei teatanud temale Google ja Google Play rakenduste puudumisest, kaupleja sõnul tegi ta tarbijale selle asjaolu müügieelselt suuliselt teatavaks. Kaupleja kinnitab, et tarbija on ka hilisemalt kinnitanud temale Huawei P40 Lite telefonis Google ja Google Play rakenduste puudumisest teadmist.

Komisjon selgitab, et kauplejal lasus kohustus anda tarbijale ostetava asjaga seotud teavet. Kui kaupleja on seda suulises vormis teinud, on ta teavitamise kohustuse täitnud. Komisjon ei saa suulise teavitamise toimumist kontrollida, kuna see eeldaks vastava kaupleja esindaja tunnistajana ärakuulamist. TKS § 47 lg 3 p 3 kohaselt ei või komisjon tunnistajaid ära kuulata, sellist vaidlust on otstarbekohasem pidada maakohtus.

Komisjon märgib, et pooled ei ole lepingutingimusena kokku leppinud selles, et kaupleja on kohustatud tagama tarbijale kindlate kolmandate osapoolte rakenduste kasutamise võimaluse. Kaupleja müüs tarbijale nutitelefoni, milline on töökorras ja millist saab kasutada kõnede

pidamiseks ja erinevate internetiteenuste kasutamiseks. Kaupleja on kinnitanud oma igakülgse valmisolekut pakkuda tarbijale tasuta nõustamist ja abistada tarbijat soovitud äppide alla laadimisel. Asjas olevate tõenditega ei tuvastanud komisjon sellist lepingutingimuse rikkumist, milline õigustaks lepingust taganemist. Tarbija lepingust taganemise nõue on tõendamata ja jääb seetõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/