

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18099-025
Otsuse kuupäev	11. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Helina Itter, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Entrega Mööbel OÜ, 12727492
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Entrega Mööbel OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 759 eurot ja hüvitama ekspertiisikulu 60 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama kauplajale. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplajale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kauplaja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 6. mail 2020 kauplajalt nurgadiivani Rowena 2N2 hinnaga 759 eurot ja sai tellitud diivani kätte 28.05.2020.

Tarbija hakkas diivanit kasutama septembris 2020. Novembris 2020 avastas tarbija, et istudes on tunda diivani puuosa ja istumispadjad on ära vajunud. Lahtikäivat magamisosa ei saanud kasutada – see ei kinnitunud korralikult ja liikus.

01.12.2020 pöördus tarbija pretensiooniga kauplaja poole.

Diivan viidi 07.12.2020 parandusse ja toodi tarbijale tagasi 12.12.2020.

Tarbija avastas, et diivani istumispadjad on parandatud vaid ühes nurgas – lisatud paksem täide. Teises osas oli istudes endiselt tunda diivani puuosa ja patjade tugevus oli erinev, pool diivanit oli tugevama istmeosaga ja teine pool pehme ning ära vajunud nii, et tunda oli diivani konstruktsioone istumise all.

Tarbija pöördus 15.12.2020 kauplaja poole ja soovis diivanit tagastada ja saada tasutud 759 eurot tagasi. Kaupleja ei olnud tarbijale kuni komisjonisse pöördumiseni vastanud. Komisjoni menetluse käigus tellis ja esitas tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ hinnangu, mis kinnitab, et diivanil esinevad konstruktiivsed puudused – ebapiisava paksuse ja tihedusega penopolüuretaani lehtede kasutus istmepadjade täidismaterjalis, mis toob eksploateerimisel kaasa ebamugavuse. Patjadel on tunda aluse vedrusiugusid ja häirivalt karkassi puitelemente. Tarbija ei nõustu diivani uue parandusega, vaid soovib lepingust taganeda, saada tagasi 759 eurot ja ekspertiisikulu 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu, ta leiab, et ei ole müügilepingut rikkunud, on toodet parandatud osas, mida tarbija soovis. Kaupleja pole põhjustanud tarbijale asja parandamise või asendamise põhjendamatuid ebamugavusi vaid on soovinud olukorda terve protsessi jooksul mõistlikult lahendada. Välja toodud põhjendamatud ebamugavused, et tarbija peab teistkordselt hakkama diivaniparanduse ja sellest tulenevate ebamugavustega tegelema, on liialdatud, kuna see oli tarbija soov saada uuendatud ka teised diivani osad ning seda ei saa lugeda lepingu oluliseks rikkumiseks. Kaupleja otsib endiselt kompromissi tarbijaga olles valmis ka vastutama rahaliselt vastavalt komisjoni otsusele, kes saab hinnata kliendi poolt kogu tehingu vältel kasutatud hüve. Tarbija tellitud eksperthinnanguga kaupleja ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud diivanil ilmnesid olulised puudused, mida parandamise käigus ei kõrvaldatud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija sai diivani kätte 28.05.2020 ja esmakordselt pöördus kaupleja poole pretensiooniga 01.12.2020, see on paar päeva peale 6 kuu möödumist. Võib eeldada, et diivani puudused esinesid selle üleandmisel tarbijale. Diivan on ette nähtud aktiivseks ja pikaajaliseks kasutamiseks ning ei ole mõistlik, et puudused ilmnevad diivani nii lühikese kasutamise jooksul.

Kaupleja parandas diivani vaid nendes kohtades, kuhu osutas tarbija. Kaupleja, kes on oma ala asjatundja, oleks pidanud üle vaatama kogu diivani konstruktsiooni ja parandama kogu diivani, mitte ainult tarbija osutatud kohtades.

Asja parandamisel oleks kaupleja pidanud pöörama tähelepanu ka sellele, et ühes diivani osas istumispatjade tihendamine ei taga kogu diivani ühtset täituvust.

Diivan toodi tarbijale parandusest 12.12.2020 ja juba 15.12.2020 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole.

Ei ole võimalik, et paari päevaga ilmnesid diivanil kasutusest tingituna uued puudused, kõik asjaolud viitavad sellele, et need puudused esinesid diivani viimisel parandusse. Ka Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ hinnang kinnitab, et diivanil esinevad erinevad puudused, mis viitavad diivani halvale kvaliteedile. Komisjonil ei esine kahtlust hinnangu õigsuses.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka

siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale diivani ostuhinda.

Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 759 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Samuti on tarbijal õigus saada kauplejalt ekspertiisihinnangu maksumuse – 60 eurot.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 759 eurot ja ekspertiisihinnangu maksumuse – 60 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama kauplejale. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/