

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/21-00683-011 |
| Otsuse kuupäev | 21. juuni 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Tõnis Kõiv |
| Tarbija | Kersti Uibo, 48210206514 |
| Kaupleja | Veibern Print OÜ, 14811081 |
| Tarbija nõue | Ostusumma tagastamine ja postikulu hüvitamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 31. mai 2021 |

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, siis on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 11.11.2020 Kaupleja veebipoest kolm pusa ja ühe body ning tasus toodete eest 77,95 eurot. Tarbija selgitab, et tellitud tooted olid mõeldud jõulukungiks.

07.12.2020 teavitab Tarbija Kauplejat, et pused ei vasta tellitule ning body oleks pidanud olema pikkade varrukatega. Tarbija lisab, et soovib ostusumma tagastamist või uusi tooteid.

09.12.2020 pakub Kaupleja välja, et asendavad pused uutega.

11.12.2020 Tarbija nõustub Kaupleja pakutud lahendusega ning tellib uued pused.

28.12.2020 teavitas Tarbija Kauplejat, et soovib lepingust taganeda, kuna pakk ei ole siiani jõudnud kohale.

Kaupleja selgitab, et pakk oli 22.12.2020 sorteerimiskeskuses ning Kauplejal puudub võimalus kauba liikumist kiirendada. Kaup jõudis Tarbijani 02.01.2021. Ülejäärgmisel päeval ehk 04.01.2021 saatis Tarbija paki Kauplejale tagasi.

Tarbija on seisukohal, et kuna tellis kauba jõulukungiks ja Kaupleja oli sellest teadlik. Protsessi algas novembris. Algselt sai Tarbija vale kauba, st vale oli trükivärv (näidis sai Kauplejale saadetud) ja lisaks lühikeste varrukatega body pikkade asemel (viimase lubas Tarbija "üle elada", kui see kiirendab õigete pusade saabumist õigeaegselt.).

Tarbija nõuab ostusumma 77,95 eurot tagastamist ning samuti postikulu 3,99 hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbijale vastu ning kirjeldab, et Kaupleja edastas kauba vedajale, kuid tõendite alusel tundub, et Itella SmartPOST kaotas paki kuhugi ära, sest kuidas on muidu võimalik, et 21.12.2020 vedajale üleantud kaup jõuab sihtkohta 02.01.2021.

Kaupleja postitas kauba 21.12 enne kulleri korjet, mis tavatingimustes on Kaupleja praktikas näidanud, et enne kulleri tulekut samal päeval kaup postitades on see ka järgmisel päeval kohal. Ehk siis oleks kaup pidanud Kaupleja arvestuse kohaselt saabuma 22.12.2020. Sellist ülipikka tarnet ei oskaks keegi ette ennustada. Lisaks kinnitab Kaupleja väidet, et kaup oleks pidanud kohal olema ja saatsime kauba enne sorteerimist see, et 12h hiljem (pakk registreeritud 21.12 kell 17.00 – sorteerimises 22.12 kell 05.32 hommikul) oli kaup juba Itella sorteerimiskeskuses. Kaupleja on esitanud tõendid nii kauba üleandmise kui saadetise jälgimise kohta. Viimasest selgub, et 22.12.2020 kell 5.32 oli Tarbijale saadetud pakk Itella

sorteerimiskeskuses ja väljastati seal 02.01.2021 kell 10.00.

Kaupleja kasutab isolta arvete keskkonda- arvet avades näitab dokumendina arvet kuhu on lisatud lingina ka ostu ja privaatsustingimused.

Kaupleja ostutingimuste kohaselt, mida Tarbija on enne tasumist aktsepteerinud, võib erandlikes olukordades tarne pikkus oli kuni 45 kalendripäeva.

Kaupleja ei näe endal suure töökoormuse juures jõulude ajal, et Kaupleja oleks midagi valesti teinud.

Kaupleja sõnul sai pakk postitatud ekslikult natuke hiljem, kuna Kauplejal olid märgitud pakid, mis olid ootel ning läksid eri kuupäevadel välja ning oli nõ vales kastis, kuid siiski oleks pakk pidanud Kaupleja arvestuse kohaselt jõudma ootuspäraselt 22.12.2020 kliendini. Kauplejal puudus varasem kogemus, et Itella pakk võiks liikuda kauem kui 3 tööpäeva.

Kaupleja on seisukohal, et nad on andnud endast kõik, et Tarbija tellimus uuesti korda teha ja uued tooted teha. Vale värv tuli esimesel korral mõlemapoolsest eksimusest. Kaupleja poolt jäi arvele ekslikult lisamata trüki värv ja see jäi ka kliendi poolt märkamata arve avamisel, tasumisel.

Seetõttu tegi Kaupleja valiku ja valis värviks valge, mis on enimlevinud trükivärv. Kui Tarbija andis veast märku, siis Kaupleja tellis koheselt uued tooted ja saatis Tarbijale.

Lõpetuseks märgib Kaupleja, et Tarbija tellitud tooted ei ole tavapärased poest ostetav masstoodang vaid personaalselt Tarbija jaoks valmistatud. Seetõttu ei ole võimalik Kauplejal neid tagasi võtta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.11.2020 müügilepingu sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 punkti 1 tähenduses kolme pusa ja ühe kehakatte (body) ostuks hinnaga 77,95 eurot.

Kaupleja tarnis Tarbijale 07.12.2020 kauba ja Tarbija esitas samal päeval Kauplejale pretensiooni, mille kohaselt kaup ei vastanud kaup lepingutingimustele. Pooled leppisid kokku pretensiooni lahendamises viisil, et Kaupleja asendab Tarbijale tarnitud kauba osaliselt (kolm pusa) teise kaubaga, aga kehakatte (body) osas Tarbija nõustus Kaupleja poolt tarnituga. Asja materjalide kohaselt andis Kaupleja vedajale teise kauba (kolm pusa) üle 21.12.2020. Tarbija esitas 28.12.2020 Kauplejale lepingust taganemise avalduse. VÕS § 56 lõige 1 kohaselt on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul põhjust avaldamata.

28.detsembriks 2020 oli möödunud rohkem kui 14 päeva lepingu sõlmimisest ja Tarbija oli minetanud õiguse lepingust taganemiseks põhjust nimetamata.

Kuna Tarbija poolt 28.12.2020 esitatud taganemisavalduse esitamise ajaks oli möödunud VÕS § 56 lõikes 1 märgitud 14 päevane põhjust avaldamata taganemise tähtaeg, sai Tarbija esitatud taganemisavalduse õiguslik alus olla vaid Kaupleja oluline lepingutingimuste rikkumine VÕS § 116 lg 1 tähenduses.

Kaupleja ja Tarbija vahel sõlmitud leping koosnes tellimusest, kauba liiki, kirjeldust, hinda, kohaletoimetamise viisi sisalduvast kokkuleppest ja Kaupleja lepingu üldtingimustest. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et pooled oleksid kokku leppinud kauba tarnes jõuludeks, sest sõlmitud lepingus viide sellele puudub. Lisaks on Kaupleja tõendanud, et Kaupleja andis kauba vedajale üle 21.12.2020 arvestusega, et kaup jõuaks Tarbijani enne jõule. Lepingutingimuste rikkumiseks ei saa pidada ka Kaupleja poolt 7.12.2020 Tarbija tellimusest erinevate pusade tarnimist, sest pooled lahendasid selle pretensiooni omavahelise kokkuleppega 11.12.2020.

Kaupleja ja Tarbija vahel kokku lepitud lepingu kohaselt võib Kaupleja erandlikel juhtudel kauba kohale toimetada kuni 45 kalendripäeva jooksul ning tegelik kauba kättetoimetamise aeg oli tunduvalt lühem kui 45 päeva. Seega ei ole Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganemiseks. Kuna postikulu hüvitamise alus saaks tekkida vaid juhul kui Tarbijal oleks õigus lepingust taganeda, siis jääb postikulu tagastamise

nõue samuti rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/