

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03176-013
Otsuse kuupäev	9. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Rainer Tamsalu, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab oma kulul demonteerima tarbijaga 29.01.2021 lepingu alusel paigaldatud Laima 650R ukсед, need ära viima ning tagastama tarbijale tasu 371 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplajaga 2021 jaanuaris vannitoa ja WC uste valmistamise ja paigalduse lepingu, tarbija valis välja mudelid Jeld-Wen EASY 201 või Style Jeld-Wen 00/02B. Kaupleja esindaja vaatas tarbija juures 27.01.2021 objekti üle, võttis mõõdud ja teatas, et valitud ukсед ei sobi, kuna on liiga suured, kauplaja soovitas kasutada Laima 650R mudelit. Tarbija oli soovitusel nõus, kuigi kauplaja ei teinud tarbijale mõõtmise tulemusi ega uute uste mõõte teatavaks. Pooled sõlmisid 29.01.2021 lepingu uste tarnimiseks ja paigaldamiseks, tarbija tasus kauplajale arve nr T38820 alusel 371 eurot. Kaupleja paigaldas ukсед, tarbija ei jäänud tulemusega rahule, kuna ukсед olid ukseavade jaoks liiga väikesed, pärast paigaldamist jäid külgedele praod 2-2,5 cm, ülevalt 5 cm ja alt 1,5 cm. Kaupleja tegi töö ebakvaliteetselt, lävepakk ei ole põrandal. Tarbija pöördus kauplaja poole, kes lubas saata töö ülevaatamiseks eksperdi, eksperdiks oli kauplaja töötaja, kes ukсед ka paigaldas. Kaupleja oli nõus ukseümbrusi tasu eest korrastama ja küsis tarbijale juurde 150 eurot. Kaupleja ei pakkunud tarbijale mingit lahendust.

Tarbija soovib lepingust taganeda, kauplaja poolt paigaldatud uste demonteerimist ja tagasi saada tasu 371 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija valitud ukсед Jeld-Wen ei sobinud, kuna olid mõõtudelt liiga suured. Tarbijale soovitati sobivamaid ukseid, nende andmed tehti tarbijale teatavaks tellimuses. Kui tarbija soovis veel mingeid andmeid, siis kõik ukse puudutavad andmed on avaldatud kaupleja kodulehel, samuti oleks tarbija võinud müüjalt üle küsida. Tarbijale tehti kauba mõõdud ja osutatavad teenused eelnevalt teatavaks. Tarbijale paigaldatud ukсед sobivad oma mõõtudelt, ukсед on paigaldatud vastavalt nõuetele, uste koridoripoolsetele külgedele paigaldati liistud, millised annavad lõpetatud välimuse. Tarbija probleemid oleks saanud lahendada täiendava raamistikuga või liistudega, kaupleja pakkus tarbijale sellist lahendust ja tegi tarbijale nende tasuliste lisatööde osas pakkumise, kaupleja on nõus lisatööde tellimisel loobuma transpordi tasu nõudmisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 jj. Tehtud töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1), tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö kokkolepitud tingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (§ 641 lg 2 p 5). Kaupleja vastutuse aluseks on lepingutingimuse rikkumine, seejuures tarbijatöövõtu puhul eeldatakse kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates, et ilmnenud rikkumine oli töö üleandmise ajal olemas (§ 642 lg 2). Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisel võib tarbija nõuda töö parandamist või uue töö tegemist (§ 646 lg 1) või olulise lepingutingimuse rikkumise korral lepingust taganeda (§ 647 lg 1 ja 2).

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise nõude, tarbija hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt, jättis tarbijale vajaliku teabe edastamata, kaupleja töö ebaõnnestus.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 sätestab tarbija põhiõigused, § 3 p 2 kohaselt on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. TKS § 4 lg 2 kohustab kauplejat andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Tarbija tegi kauplejale etteheite, et kaupleja ei teinud enne Laima 650R uste tellimise vormistamist tarbijale teatavaks nende uste mõõde, tarbija juures mõõdetud ukseavade mõõde, kaupleja ei teavitanud tarbijat, et kaupleja soovitatud ukсед on väiksemad ja et ukseavad vajavad täiendavat viimistlemist, millist tööd kaupleja pakkus lisatasu eest. Tarbija ei näinud ette, et sõlmitud lepingu raames jäävad ukseraami ümbrused viimistlemata ja tarbija peab tulemuse saavutamiseks kandma lisakulusid. Tarbija tõendab tehtud töö mittevastavust fotodega, millistelt on näha paigaldatud ukсед ja ukseraamide ümbrused.

Kaupleja vaidles tarbija põhjendustele vastu selgitades, et tarbijal oli võimalus talle vajalikud mõõdud ise välja selgitada, tarbija nõustus tellimusega, tarbijale selgitati täiendavate viimistlustööde ja nende tasude suurusega. Kui tarbijale oleksid olnud andmed teadmata, ei oleks tarbija tasu maksnud. Kaupleja ei esitanud oma vastuväidete põhjendatuse kohta tõendeid.

Tarbijavaidluses peab kumbki pool oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Kui pool ei täida temal lasuvat tõendamiskohustust, ei ole võimalik tema väidet või vastuväidet arvestada. Komisjon ei saa kaupleja tõendamata vastuväiteid arvestada. Seega on asja materjalidega tõendatud, et kaupleja ei teavitanud tarbijat enne 29.01.2021 lepingu sõlmimist Laima 650R uste ja tarbija ukseavade mõõtudest, samuti ei teavitanud lisatööde tegemise vajadusest ja sellest, et tarbijal tuleb lisatööde eest tasuda. Kaupleja väljastas tarbijale pärast lepingu sõlmimist, uste paigaldamist ja vaidluse tekkimist alles 25.02.2021 vajalike lisatööde ja nende tasu pakkumise.

Tarbija ei saanud enne lepingu sõlmimist teada, mida ja milliste kuludega peab ta oma eesmärgi saavutamiseks (tarbija korteris kahe uue ukse paigaldamine) tegema. Kaupleja kui professionaalne uste müüja ja paigaldaja oleks saanud oma kohustuste hoolikal täitmisel tarbijale hõlpsalt vajalikud andmed ja lisatööde tegemise vajaduse teatavaks teha. Kaupleja rikkus tarbijale lepingueelse teabe andmise kohustust ja jättis tarbija ilma teadliku valiku tegemise võimalusest.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab oma kulul eemaldama tarbija korterisse 29.01.2021.a lepingu alusel paigaldatud ukсед ja need ära viima, kaupleja peab tarbijale tagastama 371 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu

/allkirjastatud digitaalselt/