

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03324-010
Otsuse kuupäev	4. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing LEIGIV, 10068105
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.01.2021 toote Imax Ocean Floatation Suit hinnaga 141,55 eurot.

22.02.2021 esitas tarbija kauplajale kirjaliku pretensiooni sisuga, et kuu aega kantud kombel kulus põlvede juurest riie katki. Tarbija leidis, et toode on ebakvaliteetne ning soovis kauba eest raha tagasi.

05.03.2021 teavitas kauplaja, et antud defekt viitab mehaanilisele vigastusele ja kuna tegemist ei ole tehasepoolse veaga, siis antud kuivülikond ei kuulu garantiiremondi alla või ümbervahetamisele ega ostusumma tagastamisele. Tarbija leidis, et augud ja rebendid ei ole tekkinud millegi külge haakumisest, vaid defektsest kangast. Toode on valmistatud kaht eri värvi kangast ja need omakorda erineva töötusega kangastest. Kui uurida kogu toodet tervikuna, erinevate kangaliikide seisundit ja kulumist, on näha, et erinevad kangad on erinevas seisukorras. Üks nendest kangastest, nii must kui hall, on seestpoolt töödeldud, et saavutada veekindlus. Immutatud kangas ongi nendes kohtades, kus nn kummine osa on pealisriide küljest lahti tulnud, väga rabe ja habras ning nendes kohtades tekibki kanga purunemine, hargnemine, lagunemine. Lähemal vaatlemisel on näha, et ka teistes kohtades, mis on valmistatud sama tüüpi kangast, mitte ainult põlve siseküljel, on samuti tekkinud defekte. Muu osa tootest on terve.

Kui toode kätte võtta kogu pikkuses, on näha pakendamisel tekkinud murdekohad piki kombinesooni ja kõigepealt ongi tekkinud kanga lagunemine nendes murdekohtades, mis pole kulumine. Isegi stepingutel on nõelaaukudes näha, et kangas on habras ja narmendab ning on tekkinud rebend. See kangas ju lihtsalt laguneb näppude vahel, siin ei ole defekti tekkimiseks palju vaja. Kombinesoon tuleb võtta kätte ja vaadelda tervikuna, uurida isegi luubiga.

Vastavalt seadusele esimese kuue kuu jooksul eeldatakse, et defekt oli kaubal olemas juba ostu sooritamise momendil ja kui müüja tahab väita vastupidist, lasub tal selle tõendamise kohustus. Antud juhul ei ole kauplaja poolt esitatud eksperthinnangut, vaid kauplaja enda sõnade kohaselt on ta lihtsalt maaletoojale edastatud fotod ja on jõutud selle põhjal ühisele otsusele. Kaupleja poolt antud hinnang ei rahuldanud tarbijat, kuna toote lähemal ja põhjalikul uurimisel on võimalik aru saada, miks ja kuidas on antud defekt tekkinud. See ei ole tekkinud millegi külge haakumisest, nagu väidab kauplaja, vaid üks toote juures kasutatavatest

kangastest on defektne ja kulumist ei esine ainult ühes kohas vaid kõikjal, kus on kasutatud seda liiki kangast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja uuris põhjalikult kombinesoonis olevaid auke ja saatis kogu teabe ka tarnijale, kellelt toote tellis. Jõudis tarnijaga ühele järeldusele, et augud on tekkinud millegi külge haakumise tagajärjel, sest tootjadefekti puhul oleks leke kohe avastatud. Omalt poolt pakkus ostjale uue kombinesooni ostmiseks 40% allahindlust, millest teatati talle kaupluses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja teostas koos tarnijaga kombinesooni vaatused ning tuvastas, et kahjustused on mehaanilised ning sellega jättis tarbija avalduse rahuldamata. Ekslik on tarbija väide, et kaupleja pidi pretensiooni korral ilmtingimata kaasama eksperdi. Soovides tõendada kaupleja seisukohale vastupidist pidi tarbija omakorda esitama pädeva isiku arvamuse, kes lükkaks kaupleja seisukohad ümber. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija esitas üksnes isikustamata arvamuse, millel komisjoni hinnangul tõendi kaalu pole.

Asjas selguse saamiseks kaasas komisjon siiski istungile ekspert Helgi Roosimäe, kes vaatas üle fotod katkisest kombinesoonist ning tuvastas, et kombinesoonil on nähtavaed välisest mehhaanilisest toimest tulenevad kahjustused, mis ei tulene tootmisveast. Kahjustused on ekspluatatsiooni käigus süvendatud sellisele tasemele, kus isegi võimalikku tootmisviga pole võimalik tuvastada.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et kombinesoonil tekkinud kahjustused on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Eksperdi arvamustest nähtub, et kombinesoonil tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud mehaanilisel teel, kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole

lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/