

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03918-008
Otsuse kuupäev	7. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	IT Reality OÜ, 14571315
Tarbija nõue	lepingust taganemine (üleantu tagastamine)
Asja läbivaatamise aeg	4. juuni 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. IT Reality OÜ peab tagastama tarbijale 439 eurot.
2. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt defektse toote tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on üks kuu otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Tagastamise kulu jääb kaupleja kanda.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.08.2019.a kauplejalt mobiiltelefoni Apple iPhone 7 32 GB, Rose Gold MN912 hinnaga 439 eurot (Arve nr. 2830). Telefon ei laadinud ja tarbija pöördus kolmel korral kaupleja poole, kes viga ei tuvastanud, kuid volitatud müügiesindus tuvastas emaplaadi vea.

Tarbija taganes lepingust ning soovib ülekantud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele

vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole, soovides katkise telefoni parandamist. Tarbija avalduse kohaselt oli telefonil laadimise probleem, millega ta kolmel korral (esimene kord 06.11.2020 ja kolmas kord 19.02.2021.a, teise korra kohta tarbija sõnul dokumenti ei väljastatud) kaupleja poole pöördus. Ühelgi korral tarbija kirjeldatud puudust ei tuvastatud, mistõttu pöördus tarbija Valge Klaar'i kauplusesse, kes tuvastas 03.03.2021.a, et telefonil on riistvaraline viga (emaplaat), mille tõttu seade ei võta voolu sisse. Remont selles olukorras võimalik ei ole ja tarbijale pakuti tasulist telefoni vahetust hinnaga 398 eurot.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja ei suutnud kahjustuse põhjuseid välja selgitada ega asendanud puudustega asja.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale telefoni ostusumma 439 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava telefoni tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Telefoni tagastamiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Tagastamise kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/