

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02181-011
Otsuse kuupäev	2. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	SONORIS OÜ, 12521493
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija esitas 11.02.2021 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldusest nähtuvalt tellis ta 04.03.2020 kaupleja e-poest voodi, mille eest tasus 340,80 eurot ja transpordi eest 20 eurot. Tarbija sai voodi kätte 10.03.2020. Voodi kasutuselevõtmisel ilmnedid voodil puudused – voodiga olid kaasas ebaõiged kinnitusklambrid, ka kruvide pikkused ei olnud õiged. 18.06.2020 saatis tarbija kauplejale teate voodi puuduste kohta. Avalduse kohaselt kaupleja pikemat aega tarbija kirjale ei vastanud ning ei lahendanud tarbija probleeme kuue kuu jooksul. Tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamise ajaks on kaupleja tarbija nõuded rahuldanud ja tarbija on kätte saanud puuduvad detailid. 16.12.2020 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. Tarbija nõuab nii taganemisavalduses kui komisjonile esitatud avalduses voodi maksumuse ja transpordikulu hüvitamist, kokku 360,80 eurot. 04.03.2021 kirjutas komisjoni sekretariaadile teatas tarbija, et kaupleja on puudu olnud detailid pannud tarbija postkasti, kuid tarbija ei ole neid sealt välja võtnud, sest detailide postkasti panemist ei olnud temaga kokku lepitud. 15.04.2021 täpsustas tarbija komisjoni sekretariaadile saadetud kirjas tema avalduses toodud asjaolusid. Puuduvad kinnitusklambrid olid pandud tarbija postkasti 23.12.2020 õhtul kell 23.18. Tarbija ei ole nõus kaupleja pakutud kompensatsiooniga 15 eurot (pakkumine kaupleja 09.03.2021 kirjas komisjonile). Kaupleja käis voodit vaatamas septembris, kuid kinnitusklambrid edastas alles detsembris. Tarbija esitas ka tema avaldusega seotud olulisemad kuupäevad ajalisel järgnevuses: 04.03.2020 tehti tellimus; XX03.2020 saabus tellimus (ei mäleta täpset kuupäeva); 25.03.2020 pani tarbija voodi kokku ja ilmnedid probleemid; 18.06.2020 teatas tarbija kauplejale voodi puudustest; 28.08.2020, 05.09.2020, 21.10.2020 kirjad kauplejale. 16.12.2020 lepingust taganemise avaldus.

Kaupleja seisukoht:

Pärast tarbija 28.08.2020 meeldetuletust palus kaupleja samal kuupäeval tarbijal teatada arve numbri ja kuupäeva ning kontakttelefoni numbri. 31.08.2020 kirjutas kaupleja tarbijale, et tema antud kontakttelefoni number ei ole kasutusel ja avaldas soovi tulla probleemiga tutvuma ja seda lahendama. 09.03.2020 esitas kaupleja kirjaku seisukoha Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile. Kaupleja selgituste kohaselt pöördus tema poole esmalt isik, keda

kaupleja ei osanud seostada ostuga. Ostja kasutas voodit neli kuud ja alles siis teatas puudustest kauplejale. Hiljem esitas tarbija ka arve, kuid arvel olnud telefoninumber ei olnud kasutusel. Kaupleja saatis tarbijale kolm e-kirja sooviga tulla voodit kohapeal üle vaatama. Voodiga tutvumisel selgus, et see oli kokku pandud ja kasutusel. Hoolimata asjaolust, et tarbija on kätte saanud kinnitusklaambri, pakub kaupleja 15 euro tagastamist tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija esitatud nõue lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamiseks ja rahasumma 360,80 eurot saamiseks tuleb jätta rahuldamata. Tarbija sai voodi kätte 10.03.2020 ja pani selle kokku 25.03.2020. Voodi kokkupanekul ilmnasid ka puudused. Tarbija teatas puudustest kauplejale 18.06.2020 ehk rohkem kui kaks kuud pärast puudustest teada saamist. Võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksu pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Sama paragrahvi lg 3 sätestatakse, et kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavuses õigeaegselt ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda. Seega tulenevalt asjaolust, et tarbija ei ole kauplejale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt teatanud, on ta kaotanud õiguse lepingutingimustele mittevastavusest tulenevate nõuete esitamiseks kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/