

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02547-012
Otsuse kuupäev	27. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	284.96 eurot
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Hobby Hall Group OÜ peab tarbijale tasuma 60 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 28.10.2019 kaupleja e-kauplusest hansapost.ee nurgadiivanvoodi Karol. 23.11.2019 sai tarbija toote kätte ning tasus toote ja transpordi eest 332.94 eurot. Toote hind 299.95 eurot. Tootel ilmnisid pärast 1 aasta kasutust puudused: seljatugi ja istumisosa ära vajunud. 20.11.2020 vaatas diivani Tarbija tellimusel üle OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo ekspert, kelle hinnangul olid diivanil tootmisvead, mida ei ole võimalik parandada. 04.12.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni kauba puuduste kohta. 30.12.2020 tarbija utiliseeris diivani, kuna see oli kasutuskõlbmatu ning tarbija ei olnud teadlik selle säilitamise vajadusest, kaupleja ei olnud pretensiooni lahendanud. Jaanuari lõpus 2021 võttis kaupleja tarbijaga telefoni teel ühendust, et kokku leppida toote ülevaatamine. 09.02.2021 vastas kaupleja, et ta ei ole andnud nõusolekut vaidlusaluse toote utiliseerimiseks ning oleks soovinud toote üle vaadata ja hinnata toote parandamise võimalusi. Hea tahtemärgiks nõustus kaupleja hüvitama 60 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija soovib saada 284.96 eurot (ekspertiisi kulud ja tootehind, millest on arvatud maha toote amortisatsioon). Kaupleja ei teavitanud toote säilitamise kohustusest. Tarbijal ei olnud võimalik kasutuskõlbmatut diivanit väikeses korteris mitu kuud säilitada. Kaupleja ei lahendanud pretensiooni mõistliku aja jooksul. Ekspertiisiakti kohaselt olid diivanil olulised konstruktsioonivead ning diivanit ei olnud võimalik parandada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse koos lisadega kauplejale. 06.12.2020 saatis kaupleja kliendi päringu tarnijale, kellelt pika aja jooksul vastust ei saanud ning seetõttu otsustasite 25.01.2021, et kaupleja toob kliendi juurest diivani enda juurde ning selgitab välja, kas seljatuge saab remontida ja istumisosa välja vahetada. Kaupleja saatis oma

ettepaneku kliendile, kes teavitas, et pretensiooni lahendamine on veninud niivõrd pikaks ja ta on selle toote ilma kaupleja loata utiliseerinud.

Antud olukorras pole kauplejal võimalik isegi toodet tarnijale tagastada, et saada tarnijalt mingisugust kompensatsiooni. Kaupleja pakkus kliendile hüvitust 60 eurot, mida tal tuleb kanda enda kuludest. Sellise hüvitise määraga klient ei nõustud. Kaupleja mõistab, et pretensiooni lahendamine on võtnud oodatust kauem aega ning see on tekitanud kliendile ebamugavusi. Kui klient oleks toote alles jättnud, saaks kaupleja seda parandada ja pakkuda hüvitist pika ootamisaja eest. Praegusel juhul ei ole meil võimalik hinnata tooteseisukorda, samuti on toode olnud eelnevalt kasutuses üle aasta aja. Ekspertiisiaktist on võimalik välja lugeda, et ka toote kokkupanemisel on tehtud vigu, mis võisid selle kasutusaega lühendada. Kaupleja jääb oma pakkumise juurde määrata hüvitis summas 60 eurot (20% ostusummast).

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 28.10.2019 kaupleja e-kauplusest hansapost.ee nurgadiivanvoodi Karol. 23.11.2019 sai tarbija toote kätte ning tasus toote ja transpordi eest 332.94 eurot. Toote hind 299.95 eurot. Tootel ilmnesid pärast 1 aasta kasutust puudused: seljatugi ja istumisosa ära vajunud. 20.11.2020 vaatas diivani tarbija tellimusel üle OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo ekspert, kelle hinnangul olid diivanil tootmisvead, mida ei ole võimalik parandada. 04.12.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni kauba puuduste kohta. 30.12.2020 tarbija utiliseeris diivani, kuna see oli kasutuskõlbmatu ning tarbija ei olnud teadlik selle säilitamise vajadusest, kaupleja ei olnud pretensiooni lahendanud. Jaanuari lõpus 2021 võttis kaupleja tarbijaga telefoni teel ühendust, et kokku leppida toote ülevaatamine. 09.02.2021 vastas kaupleja, et ta ei ole andnud nõusolekut vaidlusaluse toote utiliseerimiseks ning oleks soovinud toote üle vaadata ja hinnata toote parandamise võimalusi. Hea tahtemärgiks nõustus kaupleja hüvitama 60 eurot.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud diivanil ilmnesid olulised vead, mis ei võimaldanud toodet kasutada.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja kauba saatekulud on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija sai toote kätte 23.11.2019, tootel ilmnemise pärast 1 aasta kasutust puudused: seljatugi ja istumisosa ära vajunud, ehk toote puudused ilmnemise hiljem kui 6 kuud peale toote tarbijale üleandmist. OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo spetsialisti arvamuse kohaselt on tegemist toote oluliste puudustega.

Tarbija pöördus kaebusega kaupleja poole 04.12.2020. Alles 2021. jaanuari lõpus pöördus kaupleja tarbija poole, et kokku leppida toote ülevaatamise. Selleks ajaks (30.12.2020) oli tarbija toote utiliseerinud. Kaupleja on rikkunud TKS § 24 lg 5 ja 6 sätestatud tähtaegu on menetlenud tarbija kaebust ebamõistlikult pikalt. Lisaks toote ostuhinnale on tarbija kandnud täiendavad kulud – 60 eurot spetsialisti arvamuse saamiseks.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Tarbija ei ole VÕS § 229 lg 1 nõudeid täitnud ja on diivani utiliseerinud. Sellega on ta muuhulgas jätnud kauplejat võimalusest esitada regressinõude diivanitootja vastu. Kaupleja nõustub, et ta on tarbija kaebust menetlenud põhjendamatult kaua ning nõus maksma tarbijale hüvitist 60 eurot (spetsialisti arvamuse tasu).

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (p1) ja lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu) ja kumbki pool peab saadu tagastama.

Tarbija on diivani utiliseerinud ning oma kohustust diivani tagastamisel täita ei saa.

Komisjon leiab, et kaupleja peab tarbijale tasuma 60 eurot, see on hüvitis, millega kaupleja nõustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/