

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17291-023
Otsuse kuupäev	27. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	1A.EE OÜ, 11786222
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja 69, 99 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. 1A.EE OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 69, 99 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis 06.08.2018 ostis tarbija e-kauplusest 1a.ee nutikella Xiaomi Amazfit BIP hinnaga 69.99 eurot.

07.01.2020 pöördus tarbija kaupleja poole, kuna kella ekraan oli tulnud pesast välja. Veebruaris 2020 teostati kellal garantiiremont ja paigaldati tagasi kella esiklaas. 17.07.2020 viis tarbija kella uuesti kauplejale ning soovis kella parandamist, kuna kellaekraan oli läinud uduseks. Tarbija helistas korduvalt kauplejale, et teada saada, millal parandatud toote kätte saab, kuid vastuse sai ta alles 28.09.2020. Kaupleja teatas, et tuvastatud viga ei lähe garantii alla, tootel on füüsiline vigastus. Tarbija sellega ei nõustunud ning 07.10.2020 käis kaupleja esinduses kohapeal asjaolusid selgitamas. Tarbija nõuet toode parandada siiski ei rahuldatud. 09.02.2021 andis OÜ Sevarta tarbija tellimusel vaidlusaluse kella kohta eksperthinnangu. Hinnangu kohaselt võib teha järelduse, et kella korpusest eemaldunud esiklaas paigaldati esimeses garnatiiremondis tagasi ning muid toiminguid ei sooritatud. See annab alust oletada, et seadme lagunemise võimalikuks põhjuseks võis olla ka aku paisumine, mis pärast esiklaasi korralikku tagasi paigaldamist hakkas survet avaldama klaasi all asuvale ekraanile kuna senine liikumisruum oli tõkestatud. Klient oleks eeldanud, et avamiseks mitte ette nähtud seadeolnuks garantiiremondi käigus asendatud tootjatehases koostatud seadmega ehk vahetatud uue vastu. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 69, 99 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse koos lisadega kauplejale. Kaupleja vastas, et 16.07.2020 tarbija esitatud pretensiooni lahendamise protsess on võtnud tavapärasest rohkem aega kuna tegu on välismaa autoriseeritud hooldusega ja hoolduse

tähtajad olid oluliselt pikenenud ülemaailmse epidemioloogilise situatsiooni tagajärgede tõttu. Hoolduse poolt tehtud ekspertiisi järgi toode oli füüsilise vigastusega ja see juhtum ei lähe garantii alla. Tarbija poolt esitatud eksperthinnang (tehtud OÜ Sevarta poolt) kaupleja ei aktsepteeri kuna tegu ei ole Xiaomi autoriseeritud hooldusega ja ettevõtte tegeleb Nokija ja Motorola mobiiltelefonide hooldusega, mis omakorda näitab, et eksperdid ei ole pädevad Xiaomi nutikellades. Kaupleja ei nõustu tarbija nõude rahuldamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud nutikellal ilmnesid olulised vead, mis ei võimaldanud toodet kasutada.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja kauba saatekulud on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija ostis nutikella 06.08.2018. 07.01.2020 pöördus tarbija kaupleja poole, kuna kella ekraan oli tulnud pesast välja, ehk toote puudused ilmnemise hiljem kui 6 kuud peale toote tarbijale üleandmist. Kaupleja teostas 2020. veebruaris kella garantiiremondi.

17.07.2020 viis tarbija kella uuesti kauplejale ja soovis kella parandamist, kuna kella ekraan oli läinud uduseks ja kella ei olnud võimalik enam kasutada.

09.02.2021 OÜ Sevarta spetsialisti arvamusest võib järeldada, et tegemist on seadme oluliste puudustega. Arvamuse kohaselt kella korpusest eemaldatud klaas paigaldati esimeses garantiiremondis tagasi ning muid toiminguid ei sooritatud. Spetsialist muuhulgas leidis, et sellised seadmed ei ole avamiseks ettenähtud, seadme lagunemise võimalikuks põhjuseks võib olla ka aku paisumine, mis pärast garantiiremondis esiklaasi tagasi paigaldamist hakkas survet avaldama klaasi all olevale ekraanile, kuna senine liikumisruum oli tõkestatud.

Tarbija pöördus kaebusega kaupleja poole ja viis talle nutikella 17.07.2020 ning soovis kella parandamist. Tarbija helistas korduvalt kauplejale, et teada saada, millal parandatud toote kätte saab, kuid vastuse sai ta alles 28.09.2020. Kaupleja teatas, et tuvastatud viga ei lähe garantii alla, tootel on füüsiline vigastus. Tarbija sellega ei nõustunud, korduvalt püüdis kauplejaga vaidlust lahendada, tellis eksperthinnangu.

Komisjon leiab, et kaupleja on rikkunud TKS § 24 lg 5 ja 6 sätestatud tähtaegu ning on menetlenud tarbija kaebust ebamõistlikult pikalt, kaebaja pretensiooni menetleti üle 90 päeva. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tootel esineb füüsiline viga, mille tõttu ei ole kaupleja kohustatud tarbija nõuet rahuldama. Komisjon ei kahtle OÜ Serverta hinnangus ja leiab, et tootel esinesid olulised puudused, mis ei võimaldanud toodet kasutada.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja

keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplajale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 69, 99 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (p1) ja lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 69, 99 eurot, mis on nutikella hind.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/