

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03459-012
Otsuse kuupäev	27. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	AKTSIASELTS EVELEKT, 10197274
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 215,20 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

22.02.2021 ostis Tarbija AKTSIASELTS EVELEKT (edaspidi: Kaupleja) Narva kauplusest Home4you söögilaua Chicago hinnaga 215,20 eurot. Tarbija tagastas samal päeval toote kauplusesse põhjusel, et laual oli defekt.

Tarbija avalduse kohaselt lauda ei olnud võimalik koheselt välja vahetada. Tarbija väidetel kaupluse töötaja kinnitas, et laua eest tasutud raha tagastatakse 14 päeva jooksul. Ta vajas lauda järgmisel päeval, et ehitajad saaksid laua järgi määrata lage paigaldades lambi asukoha.

23.02.2021 ostis Tarbija vajamineva laua teiselt ettevõtjalt.

02.03.2021 Kaupleja teatas, et ei nõustu raha tagastamisega ning Tarbija saab puudusteta laua kätte 04.03.2021.

Tarbija ei nõustu laua asendamisega ega laua asemel pakutava kinkekaardiga. Ta leiab, et pretensioonile ei vastatud mõistliku tähtaja jooksul ning kaupluses kinnitati, et saab raha tagasi.

Tarbija leiab, et tal on õigus lepingust taganeda ja nõuda 215,20 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostetud laual ilmnes defekt, s.o puidul oli natuke tumedam koht, mis oli tingitud ilmselt oksakohast. Pretensiooni vastu võtnud töötaja ei lubanud Tarbijale raha tagasi maksta, sest selleks puudub müüjatel õigus ja neid otsuseid langetab kaupluse juhataja. Kaupluse juhataja pakkus Tarbijale välja laua vahetamist uue laua vastu (sama mudel), mille ka tellis kauplusesse. See väide, et Tarbijal oli vaja lauda selleks, et paigaldada lagi, ei pea paika. Tarbijal olid olemas nii laua mõõdud kui ka laud füüsiliselt kodus kohapeal, et selle järgi oleks saanud paigaldada lae. Tarbijale tehti ettepanek, et ta ei pea võtma vastu seda lauda ning võib valida kaupa samas vääringus või talle antakse kinkekaart kehtivusega üks aasta. Kuna oli võimalus lauda asendada samaväärse vastu ja vastavalt EV seadustele Kaupleja seda ka pakkus, siis ei ole põhjust Tarbijale raha tagasi maksta. Endiselt on jõus Kauplejapoolsed lahendused: vahetada laud sama mudeli vastu või valida muud kaupa samas väärtuses või saada Kaupleja kinkekaardi ostuhinna ulatuses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb

jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Vaidlus puudub, et müüdud toode oli defektiga. Seega ei vastanud lepingutingimustele.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas oli Kaupleja nõus asendama laua uue vastu ning tellis uue toote Tarbija jaoks. Asjaolu, et Tarbija ostis uue laua teiselt äriühingult, ei anna alust lepingust taganemiseks.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole toote asendamisega ebamõistlikult viivitanud. Vaidlus puudub, et Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale 22.02.2021 ning 04.03. 2021 oli tal võimalik uus laud kätte saada. Uue laua tellimiseks tuli Kauplejal esitada vastav tellimus ning selle täitmine võtab aega. Antud asjas võttis Tarbija toote asendamine aega 10 päeva, mida ei saa lugeda ebamõistlikult pikaks tähtjaks.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et Tarbija väide sellest, et lauda oli tal kiiresti vaja, sest oli vaja kindlaks määrata laelambi asukoht, ei ole veenev. Tarbija sai laua kätte 22.02.2021 ning seega oli teadlik laua mõõtudest.

Tarbija väide, et kaupluse töötaja teatas, et talle tagastatakse raha 14 päeva jooksul, ei leidnud tõendamist. Kaupleja esitas kaupluse töötaja, kes Tarbija väidetel sellise teave andis, seletuse, mille kohaselt ei ole ta sellist lubadust andnud. Vastupidist tõendatud ei ole.

22.02.2021 pretensioonile ei ole kantud märkust raha tagastamise kohta. Pretensiooni vorm sisaldab teavet, et pretensioon vaadatakse läbi äriühingu poolt 15 päeva jooksul. Antud asjas pretensioon vaadati läbi 8 päeva jooksul.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust avalduse rahuldamiseks.

Kaupleja teatas, et ta on valmis Tarbijale pakkuma toote väärtuses teist kaup, mis on tema kaupluses, või siis andma kinkekaardi toote maksumuses ulatuses. Samuti asendama toote uuega.

Seega on pooltel võimalik kokku leppida, milline variant on Tarbijale vastuvõetav.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/