

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17945-019
Otsuse kuupäev	20. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing Tantsutrupp Golden Lady, 80196951
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Tantsutrupp Golden Lady MTÜ-ga sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Kohustada VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejat tagastama tarbijale ürituse „Vana-aasta ärasaatmispidu täiskasvanutele“ piletite maksumus summas 799, 50 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 22.10.2020 viis piletit 31.12.2020 toimuma pidanud üritusele „Vana-aasta ärasaatmispidu täiskasvanutele“. Seoses covid-19 levikuga lükati 31.12.2020 toimuma pidanud kontsert edasi 31.12.2021. Tarbijale uus määratud kontserdi toimumisaeg ei sobi ja 22.12.2020 tarbija pöördus kontserdikorraldaja poole sooviga raha tagastada.

Kaupleja seisukoht:

22.12.2020 teatas valitsus avalike ürituste keelustamisest Tallinnas kuni 18.01.2021. Seetõttu oli korraldaja sunnitud ürituse edasi lükkama uuele kuupäevale 31.12.2021.

Uus ürituse kuupäev ei sobinud ning tarbija pöördus korraldaja poole, et tagastada piletite eest raha, mis olid ostetud vahendaja - AS Piletilevi kaudu. Tarbija, teades COVID 19 pandeemiat, ei kasutanud broneerimisvõimalust ega teavet korraldajalt, et raha tagastamisega tekkinud olukorda vältida. Vahendaja AS Piletilevi kaudu piletite ostmisel on punkt - täielik arveldamine on võimalik alles pärast edasilükatud sündmuse läbiviimist. Hetkel seda ei saa teha, kuna korraldaja kontol pole raha. Kahjuks ei suuda korraldaja hetkel tarbija nõudmisi täielikult rahuldada. Korraldajal on võimalik Tarbijale piletite eest raha täies ulatuses tagastada alles pärast edasilükatud ürituse läbiviimist. Kaupleja loodab, et tarbija mõtleb ümber ja kasutab oma pileteid üritusele, mida kaupleja lükkas edasi uueks kuupäevaks.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalidest nähtuvalt 22.10.2020 ostis tarbija viis piletit 31.12.2020 toimuma pidanud üritusele „Vana-aasta ärasaatmispidu täiskasvanutele“. Piletitel märgitu kohaselt pidi üritus toimuma 31.12.2020. Tarbija tasus piletite eest kokku 799, 50 eurot.

Tarbija leiab, et kuna 31.12.2020 toimuma pidanud üritus lükati edasi ning ürituse uus kuupäev 31.12.2021 ei ole sobiv, peab kaupleja tagastama kogu piletite maksumuse summas

799, 50 eurot.

Komisjon tutvus poolte kirjalike seisukohtadega ning tarbija avaldusele lisatud materjalidega ja leiab, et tarbija avaldus viie pileti eest tasutud 799, 50 euro tagastamise nõudes on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja ürituse korraldajana müüs tarbijale viis piletit 31.12.2020 üritusele ja tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Vaidluse lahendamisel ei oma määravat tähendust asjaolu, et ürituse toimumine lükati kaks korda edasi. Uus aeg 31.12.2021 ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal. VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS §116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. 31.12.2020 ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada. RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimustele mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 on puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Komisjon ei näe põhjust, miks analoogia korras ei laiene selline tõlgendus ka puhuks kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatu jõu tõttu ja vääramatu jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestuse perioodil pileti ostnud isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis siiski ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele. VÕS § 105 järgi säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest muu hulgas lepingust taganemise õigus.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/