

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17219-015
Otsuse kuupäev	18. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ArtMusic Kontserdiagentuur, 11149515
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga ArtMusic Kontserdiagentuur sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Kohustada VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejat tagastama tarbijale veel tasumata kontserdipiletite maksumuse summas 29 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 16.10.2019 neli kontserdipiletit Filipp Kirkorovi kontserdile. Seoses covid-19 levikuga lükati 13.03.2020 toimuma pidanud kontsert edasi 10.06.2021. Tarbijale uus määratud kontserdi toimumisaeg ei sobi ja 01.12.2020 tarbija pöördus kontserdikorraldaja poole sooviga raha tagastada. Kaupleja tagastas tarbijale kahes osas 155, 40 eurot. Tarbija soovib kogu raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija oli nõus, et kaupleja jätab piletite maksumusest 15% kulude katteks.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalidest nähtuvalt 16.10.2019 ostis tarbija neli piletit kaupleja korraldatavale Filipp Kirkorovi kontserdile. Piletitel märgitu kohaselt pidi üritus toimuma 13.03.2020. Tarbija tasus piletite eest kokku 184, 40 eurot.

Tarbija leiab, et kuna 13.03.2020 toimuma pidanud üritus lükati edasi ning ürituse uus kuupäev 10.06.2021 ei ole sobiv, peab kaupleja tagastama kogu piletite maksumuse summas 184, 40 eurot.

Komisjon tutvus poolte kirjalike seisukohtadega ning tarbija avaldusele lisatud materjalidega ja leiab, et tarbija avaldus nelja pileti eest tasutud 184,40 euro tagastamise nõudes on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh

täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja ürituse korraldajana müüs tarbijale neli piletit 13.03.2020 üritusele ja tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Vaidluse lahendamisel ei oma määravat tähendust asjaolu, et ürituse toimumine lükati kaks korda edasi. Uus aeg 10.06.2021 ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal. VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS §116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. 13.03.2020 ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada. RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimustele mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 on puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Komisjon ei näe põhjust, miks analoogia korras ei laiene selline tõlgendus ka puhuks kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatu jõu tõttu ja vääramatu jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestuse perioodil pileti ostnud isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis siiski ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele. VÕS § 105 järgi säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest muu hulgas lepingust taganemise õigus.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/