

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02019-012
Otsuse kuupäev	10. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Mari-Liis Aas, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Harjumaa Koerte Treeningkeskus MTÜ, 80580610
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	5. mai 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. Mittetulundusühingul Harjumaa Koerte Treeningkeskus tagastada tarbijale ettemaksuna saadud 70,00 (seitsekümmend) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja majandustegevuseks on koerte kasvatamine ja koolitamine. Kaupleja avaldas reklaami koerte koolitamisest. Tarbija teatas 1.veebruari 2021 sõnumiga kauplejale koolitusel osavõtu soovist, millele vastuseks selgitas kaupleja, et grupi moodustumisel toimub kursus 8 tunni läbiviimisega. Koolitus maksab 80,00 eurot, millele lisandub koolituspaigaks oleva halli üür 40,00 eurot. Tarbija kinnitas tingimuste sobivust ja tasus esimesel koolituskorral kogusumma, so 120,00 eurot.

3.vebruaril 2021 teatas tarbija kauplejale lepingust taganemise soovist. Tarbija põhjendas lepingust taganemist 2.veebruari 2021 koolitustunni ajal juhtunuga. Koolituse kestel hammustas tarbija koer kauplejat käest. Tarbija palus osavõtutasu tagastada, millest kaupleja keeldus viidates kodulehel avaldatud reeglitele.

Tarbija on seisukohal, et tal oli õigus koolitusel osavõtust loobuda ning nõuda proportsionaalses osas ettemaksu tagastamist; tarbija nõuab kauplejalt 105,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue on põhjendamatu. Koolitusel juhtunu eest vastutab

loomaomanik. Tarbija koer põhjustas treenerile kahju, kuid tarbija ei ole selle eest isegi vabandanud. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud; grupitreeningud toimuvad juhul, kui sobivas suuruses grupp moodustub. Kaupleja on nõus kompromissi korras tegema tarbija koerale individuaaltreeninguid.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe käsunduslepingul. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaja (teenuse osutaja) vastavalt lepingule osutama käsundiandjale (osaleja) teenuseid, käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Komisjoni hinnangul tuleb esmalt lahendada küsimus selles, millistel tingimustel pooled lepingu sõlmisid, seejärel tuleb hinnata, kas tarbija 3.veebruari 2021 tahteavaldus lõpetas pooltevahelise lepingu ning siis otsustada ettemaksu saatus.

Pooltel puudub vaidlus selles, et leping sõlmiti sõnumite vahetamisega. Seega tuleb lepingu lugeda sõlmituks tingimustel, mida on sõnumites teatavaks tehtud ja millega on nõustunud. Kaupleja kodulehel avaldatud täiendav teave (reeglid) ei oma kõnealuse vaidluse lahendamisel tähendust.

Komisjonile esitatud tõendite järgi kujunes koolituse maksumus kahest komponendist, so koolitustasust (8 x 10,00) ja koolituspaiga üürist (40,00). Tarbija on teatanud sellisel viisil kujuneva hinna sobivusest, millega tuleb lugeda leping sõlmituks 8 korral grupikoolituse läbiviimises/koolitusel osalemises kokkulepitud tasu eest. Lepingus kokkuleppimata küsimustes tuleb lähtuda seadusest.

3.veebruari 2021 sõnumiga teatas tarbija, et ei soovi enam koolituses osaleda. VÕS §-st 631 järgi võib kumbki lepingupool käsunduslepingu üles öelda, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni käsundi täitmiseni. Riigikohtu selgituste järgi võib viidatud sätte järgi käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingu rikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi.

Komisjon selgitab, et olukorras, kus tasulisest lepingust tekkinud kohustustest soovib vabaneda tarbija, peab tarbija tõendama, et esinesid lepingu erakorralise ülesütlemise eeldused.

Tarbija tugines lepingu lõpetamise tahteavalduses asjaolule, et esimesel koolitustunnil juhtunu tõttu ei soovi ta koolitust jätkata. Pooled ei vaidle selles, et tarbija koer hammustas koolituse kestel treenerit. Tarbija on seisukohal, et koera käitumine oli treeneri provotseerimise tagajärg. Kaupleja on seisukohal, et koera mittekuuletumine inimestele oli tingitud loomal väljakujunenud kujunenud harjumustest. Looma omanik peab looma kasvatama selliselt, et loom ei hammustaks kedagi sõltumata olukorrast.

Komisjon peab vajalikuks selgitada tarbijale, et tal lasub loomapidajana vastutus looma poolt tekitatud kahju eest (VÕS § 1060). VÕS § 1056 lg 1 järgi järgneb loomapidaja riskivastutus üksnes juhul, kui kahjustused tekkisid loomapidamisele kui suurema ohu allikale iseloomuliku riski tagajärjel (riski realiseerumise tõttu). Kuna koera saab pidada suurema ohu allikaks seetõttu, et ta võib rünnata inimest ja teda hammustada, siis tuleb kaupleja treenerile

põhjustatud kehavigastust (hammustusjäljed) hinnata suurema ohu allikale iseloomuliku riski tagajärjeks. Kaupleja treenerile tekkis kahju selle tõttu, et koer teda hammustas. Võimaliku kahju hüvitamise menetluses tuleb muu hulgas hinnata, kas kahju tekkimises esineb ka kahjustatud isiku osa või mitte (VÕS § 139).

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et esimesel koolitustunnil juhtunu on asjaoluks, mida võib pidada vastastikuse usalduse kaotamise ja koostöö soovi lõppemise aluseks. Tegemist on olukorraga, kus lepingu erakorralist ülesütlemist tuleb pidada lubatavaks. Lähtuvalt loomapidaja riskivastutusest on säärane ülesütlemine aga hinnatav lepingu rikkumisena tarbija (käsundiandja) poolel.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija tasus kogu hinna esimese koolitustunni lõpus, so valdavas osas ettemaksuna.

VÕS §-de 619 ja 627 järgi on käsundisaajal õigus kokkulepitud tasule. VÕS § 628 järgi peab käsundiandja käsundisaajale hüvitama mõistlikud kulud, mida käsundisaaja on teinud käsundi täitmiseks ja mida ta võis vastavalt asjaoludele vajalikuks pidada, välja arvatud, kui kulud tuleb katta käsundisaaja tasu arvel. Eeldatakse, et tasu arvel kaetakse käsundisaajale käsundist tulenevate ülesannete täitmisel tavaliselt tekkivad kulud. Käsundisaaja võib enne käsundi täitmisele asumist nõuda käsundiandjalt mõistlikus ulatuses ettemakset tasu ja hüvitamisele kuuluvate kulude eest.

Komisjoni arvates on tarbijal ettemaksu tagastamise nõue teenustasu osas proportsionaalselt koolitusel osalemisega. Tarbija osales kaheksast kokkulepitud tunnist ühes; seega on kauplajal õigus tasule ühe tunni eest (10,00). Ülejäänud osas (7 x 10,00) kuulub teenustasu tagastamisele.

Poolte kokkuleppe kohaselt tasus tarbija käsundisaaja kulutuste katteks ettemaksuna 40,00 eurot, mis tagastamisele ei kuulu. Tegemist on kuluga, mida käsundisaaja tegi käsundi täitmiseks. Tarbijale oli teada, et tegemist on grupikoolitusega, mis toimub üüritud ruumis. Tarbija poolt lepingu ülesütlemine ei lõpeta käsundisaaja kohustust üüritud ruumi eest tasuda. Tarbija loobumisest ei saa tekkida teistel grupis osalejatel ega ka käsundisaajal kohustust kanda täiendavaid kulutusi tarbijale langenud osa arvel.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

