

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15664-010
Otsuse kuupäev	13. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Diana Lints, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Kipushi Chikosheni OÜ, 12762123
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. mai 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osauhingul Kipushi Chikosheni (endine ärinimi - Riivok OÜ) hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 489,00 (neli tuhat kaheksasada üheksa) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 23.oktoobril 2020 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse paigaldada tarbija näidatud asukohas seinale valgustusega peegel ning tarbija kohustus maksma kokkulepitud tasu.

Tarbija väidab, et paigaldamise käigus murdis töö teinud meister peegli vasakust alumisest äärest lahti ca 2cm laiuse klaasitüki ning rikkus paigaldamiseks vajaliku haagi. Meister valmistas ise uue haagi ning kinnitas peegli. Paigaldamise käigus ei saanud saanud meister peeglit loodi ja võttis seda korduvalt seinast lahti. Tarbija tasus meistrile kohapeal nõutud summa, so 65,00 eurot. Hilisemalt peegli puhastamisel nägi tarbija, et vasaku kinnituskoha juurest on peegli tagasein kahjustatud. Klaassisepa sõnul ei ole seda kahjustust võimalik taastada.

Tarbija väidab, et kaupleja on töö käigus temale kuulunud peegli rikkunud ja peab selle maksumuse hüvitama. Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist summas 489,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile omapoolseid selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja ei ole oma seisukohta avaldanud, saab komisjon lähtuda üksnes tarbija poolt avaldatust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Avaldatud reklaami järgi on kaupleja majandustegevuseks muu hulgas erinevate seadmete (sh elektri ja elektroonikaseadmed) remont ja hooldus jm teenindus. Seega on leping sõlmitud kaupleja majandustegevuse raames ning lepingu puhul on tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Tarbija heidab kauplejale ette töö käigus peegli rikkumist, st peegli serva murdumist ja peegli tagaseina rikkumist. Kaupleja ei ole kummutanud tarbija väiteid kahjustuste tekkimises ja nende iseloomus. Komisjoni arvates on mõistlik eeldada, et paigaldustööde käigus paigaldatavat eset ei kahjustata. Kuivõrd kahjustused on tekkinud, ei vasta töö seda liiki töö tavalisele kvaliteedile.

Tarbija väidab, et kahjustused ei ole parandatavad. Tarbija väited on kooskõlas esitatud tõenditega. Murdunud serva tasandamise ainsaks viisiks on peegli mõõtmete muutmine, so servast riba maha lihvimine. Tagaseina värvikahjustused ei ole parandatavad. Kaupleja ei ole osundanud töö parandamise võimalikkusele.

Seega on tegemist olukorraga, kus tarbija vara sai kaupleja tegevuse tõttu olulisi kahjustusi.

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et kaupleja vastutab tarbija vara kahjustamise eest.

Komisjon selgitab, et töövõtja (teenuse osutaja) kannab töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö valmimiseni; kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni (VÕS § 640 lg 2).

Reeglina tähendab see töövõtulepingu eseme (kokkulepitud töö/teenus) juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot. Riigikohus on selgitanud, et VÕS § 640 lg 2 on analoogia korras kohaldatav ka juhul, kui kahju tekib esemele, mis on töö tegemiseks töövõtjale antud. Seega hõlmab VÕS § 640 lg 2 töövõtja valdusesse antud eset üldiselt, mitte üksnes töövõtulepingu alusel tehtud konkreetset tööd või teenust. Töövõtja peab tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni. Töövõtja on üldise kaitsekohustuse alusel kohustatud tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist.

Kaupleja vastutab kahjustuste eest samaväärselt sõltumata sellest, kas need tekkisid ebaõigest tehnoloogiast, kasutatud seadmete omadustest, parandustöödest või muust tegurist põhjustatuna. Tähendust omab asjaolu, et kahjustused tekkisid esemele ajal, kui see oli

kaupleja valduses töö tegemise ajal ja kauplejal lasus juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko.

Kõnealusel juhul on risk realiseerunud peegli serva murdumise ja tagaseina kahjustuste näol, mis vähendab tarbija vara väärtust.

Tulenevalt töövõtulepingu iseloomust, pidi kaupleja lepingu sõlmimisel ette nägema vastutust tema valdusse antud esemete juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko eest. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija peeglile tekkisid kahjustatud põhjusel, mis ei ole hõlmatud kaupleja vastutusega. Vastutusest vabanemiseks pidanuks kaupleja tõendama, et ta nägi riski realiseerumise võimalust ette ning selgitas selle saabumise tõenäosust tarbijale; vaatamata selgitustele nõudis tarbija siiski teenuse osutamist (VÕS § 641 lg 3). Sellekohaseid tõendeid kaupleja esitanud ei ole.

VÕS § 127 lg 4 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Tarbija kahju seisneb peegli väärtusetuks muutumises. Tarbija väidab, et kahjustatud peegli parandamine ei ole võimalik ja see tuleb asendada. Kaupleja ei ole tarbija väiteid kummutanud. Tarbija on tõendanud peegli maksumuse, mille õigsust ei ole kaupleja kahtluse alla seadnud. Komisjoni selgitab kauplejale, et kahju hüvitamise korral on kaupeljal õigus nõuda tarbijalt rikutud eseme väljaandmist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat hoolsus- ja kaitsekohustust ning vastutab tarbijale põhjustatud kahju eest. Tarbija nõue kahju hüvitamises on põhjendatud ning tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/