

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02163-013
Otsuse kuupäev	18. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Runikon Retail OÜ, 14611049
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	3. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

18.05.2020 tellis Tarbija Kaupleja veebipoe kaudu Friheten 3-kohalise diivanvoodi hinnaga 399 eurot.

31.01.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles väitis, et kasutamise käigus on muutunud diivani kõrgus ja jäikus; istmeosa on muutunud pehmeks ning diivanile istumisel tekivad kangale voldid.

02.02.2021 vastas Kaupleja, et tegemist on loomuliku kulumisega.

Tarbija Kaupleja lähenemisega ei nõustu. „Tahan teada, kas on olemas standard või määrus, mis kirjeldab, milline istme paksuse muutus on aja jooksul normaalne ja milline mitte. See tähendab, et kui näiteks täiteaine paksus oli 100 mm ja kuue kuu pärast sai 90 mm, kas see on norm? Ja kui see saab 80mm, 70mm või 50mm - kas see on norm? Milliste standardite ja mõõtude põhjal järeltab müüja, et tegemist pole defektiga, kui nad pole isegi diivanit oma silmaga vaadanud? [---] Sama olukord on kangal olevate “toppidega“. Kuidas nad teadsid, et see oli loomulik kulumine ja mitte defekt? Kas sellel kangal on mingeid standardeid, mis kirjeldaksid “toppide“ moodustumist normina? Minu jaoks pole normaalne, et mõni diivan pärast 9 kuud näeb välja nagu 9 aastat vana. See pole ühekordne ese, vaid mööblieseme, mis peaks kaua vastu pidama. Ja ma usun, et see ei peaks olema IKEA sisemine standard, vaid riiklik standard, mis ei lubaks tootjatel kasutada materjale, mis jäävad alla teatud kvaliteedi.“

Tarbija nõue

Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja peab Tarbija pöördumist alusetuks kuna tekkinud kulumine on tavapärane. Diivani istmeosa peabki olema pehmem, sest diivan on eelkõige mõeldud istumiseks, istme pehmus on selline, nagu sellele mudelile ette nähtud. Kaupleja väitel ei ole standardit, mille alusel pehme mööbli kattel ei või olla volte. Diivani voldid, millega Tarbija rahul ei ole, on tingitud kasutatud materjali eripärast ega ole toote puudusteks. Diivanile tekkivad “topid” on seotud omavahel kokkupuutuvate materjalide vastastikusest mõjust, need tekkivad eri kangaste omavahelise hõõrdumise tagajärjel. Taoliste toppide eemaldamiseks on spetsiaalsed

hooldusvahendid, tegu ei ole puudusega vaid kasutusest tingitud tagajärjega. Konkreetne diivani mudel on olnud pidevalt näidisenä väljastuspunktis ning Tarbijal oli võimalik tutvuda diivani ja sellel kasutatava kangaga enne ostu sooritamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjontutvusasjasesitatudmaterjalidegajaleidis,etTarbijakaebuseikuulu rahuldamisele.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjonile esitatud fotodelt ei ilme, et diivan oleks ebatavalisel määral kulunud või sellel oleks sihipärast kasutamist takistavaid defekte. Komisjonile kättesaadava info kohaselt on kaup olnud Tarbija valduses üle 7 kuu, mistõttu ei saa eeldada, et kaubal esinesid puudused Tarbijale üleandmise ajal (VÕS § 218 lg 2 teine lause). Seega tuleks Tarbijal tõendada, et kaup ei vasta lepingutingimustele. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, et tootel esinevate puudused ületaksid tavapärast kulumist, mille tulemusena kaup lepingutingimustele ei vastaks.

Komisjon leidis, et esitatud materjalide alusel tuleb jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/