

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01401-014
Otsuse kuupäev	18. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Frogest OÜ, 12661899
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ning kauba eest tasutud summa tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	3. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale kauba ja transpordi eest tasutud 253.48 eurot.

Asjaolud:

29.11.2020 tellis Tarbija e-kauplusest frog.ee robottolmuimeja Mamibot ExVac 680S Smarteye 3in1 ning tasus kauba ja transpordi eest Kauplejale 253.48 eurot.

01.12.2020 sai Tarbija kauba kätte.

12.12.2020 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna tootel ilmnemised järgmised puudused: 1) äpi kaudu ühendus ei toimi ja lubatud äpi funktsioonid ei toimi, 2) seade ei jäta kaardistatud ala meelde, ei tööta ühe ruumi koristamise funktsioon, 3) aku täitumisel ei jätku masin koristamist kohast, kus see aku tühjenemise tõttu pooleli jäi, seega ei täida kasutusjuhendis kirjeldatud funktsiooni, 4) takerdumisel ei saa masin aru, kus ta ruumis paikneb, masin ei suuda 60-70 m2 korraga koristada (aku saab tühjaks) ning pärast ei oska masin samast kohast jätkata, mistõttu tuleks seadet käsitsi tassida ühest kohast teise, et kogu ruum koristatud saaks.

29.12.2020 teatas Kaupleja, et toote kasutamise tõttu on kauba väärtus vähenenud 120 euro võrra, mida ta põhjendab kulunud tarvikute vahetamise vajadusega, kogumaksumusega. Kaupleja pidas põhjendatuks Tarbijale tagastada 128.98 eurot.

02.01.2021 Tarbija väärtuse vähenemisega ei nõustu, kuna ta on esitanud pretensiooni toote lepingutingimustele mittevastavuse kohta. Ta on nõus lubatud funktsioonidega toimiva (nt parandatud) toote tagasi võtma.

05.01.2021 edastatud Kaupleja hinnangul seadmel puuduseid ei ole.

05.01.2021, 12.01.2021 ja 18.01.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole täiendavate selgitustega kauba puuduste kohta, kuid Kaupleja enam kirjadele ei vastanud.

Toode asub Kaupleja valduses.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 253.48 euro tagastamine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud menetluses omapoolse selgituse andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu. Esitatud teabe alusel järeldab Komisjon, et Tarbija ei ole taganemisel soovinud tugineda mitte VÕS § 56 lg-e 1, mille kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul, vaid soovib taganeda lepingust tulenevalt kauba mittevastavusest lepingutingimustele.

Vastavalt VÕS § 217 lg-le 6 ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija on oma avalduses selgelt välja toonud asjaolud, miks tema hinnangul asi lepingutingimustele ei vasta. Isegi kui on õige Kaupleja poolt kirjavahetuses esitatud väide, et funktsioonid toimivad äpi kaudu juhtimisel, siis Tarbija väitel ei õnnestunud tal robottolmuimejat peale esmast proovimist enam äpiga ühendada, mistõttu ei ole tal neid funktsioone võimalik kasutada. Kaupleja ei ole komisjoni menetluses seisukohta esitanud, mistõttu vastavalt tarbijakaitseseaduse § 48 lg-le 6, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Lähtudes eeltoodust leidis Komisjon, et kauba lepingutingimustele mittevastavus on tuvastatud.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija teavitas Kauplejat robottolmuimejal ilmnenu puudustest 11 päeva peale toote kättesaamist, mistõttu tuleb eeldada, et toode oli defektne juba selle üleandmisel Tarbijale.

Vastavalt VÕS § 223 lg-del 1 ja 2 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist ning tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Kaupleja ei ole kaupa parandanud ega asendanud. Kaupleja ei ole ka mingil viisil tõendanud, et toode oleks lepingutingimustele vastav ja Tarbija poolt nimetatud puudused oleks kõrvaldatud. Samas on kaupleja esitanud Tarbijale kalkulatsiooni tarvikutest, mille kulumise arvel on toote väärtus väidetavalt vähenenud ning mille osas soovib tagastatavat summat vähendada.

VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt on juhul kui võlgnik on kohustust rikkunud võlausaldajal Tarbijal õigus lepingust taganeda. VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Vastavalt VÕS § 189 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganemisel nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Komisjon leidis, et Tarbija on korrektset lepingust taganenud, milleks tal oli eelnimetatud põhjustel õigus. Kaup on Kaupleja valduses ja Tarbijal on õigus saada tagasi kogu tema poolt tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/