

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01755-015
Otsuse kuupäev	4. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Palmar OÜ, 12119350
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.09.2020 ostis tarbija kaupleja kauplusest koerapuuri hinnaga 36.72 eurot. Novembris 2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna toode ei vasta kaupleja kodulehel www.valgekihv.ee olevatele andmetele, puuri küljeuks ei tööta ning puur vigastas koera. Tarbija soovis puuri asendamist kvaliteetse ohutu puuri vastu.

10.12.2020 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole küsides, kui kaugel pretensiooni lahendamine on. Kaupleja palus pretensiooni uuesti saata.

22.12.2020 teatas kaupleja, et vaatas vaidlusaluse puuri üle ning puuduseid ei tuvastatud. Puuril oli palju hammustamise jälgi, mistõttu oli traat ja selle värv saanud vigastada. Kaupleja ei nõustunud kaupa tagasi võtma. Tarbija sellise lahendusega ei nõustunud. Tootekirjelduses on märksõnad, et koerapuuri on kvaliteetsed, võimaldab koertel ohutult reisida, kaitseb koera kodus varitsevate ohtude eest, näiteks elektrijuhtmed ja mürgised puhastusvahendid, on turvaline koht, kus koer saab magada, puur on koerale tema enda varjupaik sinu kodus. Tarbija koer on puuris olemisega harjunud, kuid selles puuris sai ta viga. Puur ei ole ohutu. Teisel puuril ei ole vigastusi tekkinud ehkki koer on seda närinud. Puur ei ole kvaliteetne - ei pea hammustusele vastu. 10.01.2021 esitas Tarbija lepingust taganemise avalduse. Puur asub Kaupleja valduses. Kaupleja võttis omaks võtnud, et toode on kasutamise käigus kahjustada saanud seeläbi, et koer näris seda oma hammastega, saades seeläbi ka ise vigastada. Puur, mis on oma loomult juba mõeldud selleks, et koera seal sees hoida, peaks olema piisavalt vastupidav, et koer oma hammastega puuri ega iseennast vigastada ei saaks. Tarbija leiab, et on selgelt ettenähtav, et koer võib puuri närida, mistõttu peaks puuri konstruktsioonis sellega arvestatud olema. Kui koer võib puuri närides iseennast või puuri vigastada, siis on ilmne, et puuri konstruktsioon ei vasta keskmisele kvaliteedile VÕS § 77 lg 1 mõistes. Kuna toode ei vasta keskmisele kvaliteedile ning kaupleja on keeldunud toote asendamisest või parandamisest, siis on tarbijal VÕS § 116 alusel taganeda ning nõuda üleantud raha tagastamist. Tarbija ei saa nõustuda väitega, et ta peaks puurile ekspertiisi tellima. VÕS § 218 lg 2 kohaselt, kuna puudus on ilmnunud vähem kui kuue kuu jooksul, siis tuleb eeldada, et puudus oli olemas asja üleandmise ajal. Seega on kaupleja kohustuseks tõendada, et toode vastab vähemalt keskmisele kvaliteedile. Tarbija esitas tõendina FendaF OÜ juhatause liikme Piret Operi arvamuse, milles asjatundja tõdes, et puuril on ebaturvalised riivide kinnituskohad, paljudel kohtadel on värv kulunud ning puur roostetab paarist kohast. Tarbija leidis, et müüdud puur ei vasta lepingutingimustele ning on liiga kehva kvaliteediga. Isegi, kui

jätta koerale tekkinud vigastus asjast välja, siis on puuril sellegipoolest väga väikese kasutusega tekkinud selged defektid nagu värvi eemaldumine ning rooste teke. Tarbija leiab, et VÕS § 218 lg 2 kohaselt lasus tõendamiskoormis kauplejal.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist ei ole puudusega tootega. Toode vastab koduleheküljel olevatele andmetele ning puur ei ole koera vigastanud ja ei saagi ise kuidagi koera vigastada. Kirjavahetuse käigus mainis tarbija ise maininud, et koer vigastas ennast ise puuris olles. Millisel moel, viisil või millega ei suuda tarbija kahjuks määratleda. Vastupidiselt tarbija väitele on koeral just puuris olles ohutum kui üksinda lahtiselt korteris. Seetõttu soovitabki kaupleja koeri koju üksi jättes neid hoida puuris, eeldusel, et koera on puuriga hästi harjutatud ja koer suudab püsida puuris pikemat aega rahulikult. Kui koer ennast millegagi mingil põhjusel vigastab, ei tulene see kindlasti antud puuri konstruktsioonist. Tarbija väide, et puuri uks ei avanenud on vale, sest puur on ehitatud üleni terastraadist. Uksel puuduvad hinged, mis võiksid olla mitte töökorras. Uks on kinnitatud puuri serva külge ukse terastraadist painutatud aasadega,. Uute puuride puhul võib esineda, et alguses käib uks veidi raskemalt, kuid kergelt käega painutades ja mitmeid kordi ust avades saab alati ukse hõlpsalt liikuma. Selle kinnituseks on asjaolu, et tarbija poolt kauplejale tagastatud puuri uks töötab ilusti. Puuri traatidel on nähtavad täkked, seega on kvaliteetne ja nõuetele vastav toode muudetud kliendi poolt ebakvaliteetseks ja kaupleja ei saa tarbijale pakkuda toote tagasiostmist või asendamist. Kaupleja on valmis puuri tarbijale üle andma. Kaupleja vaidles Piret Operi arvamusele vastu ning selgitas, et kaupleja on Eesti üks suuremaid koerte puuride müüjaid, tegelenud sellega üle 10 aasta. Seetõttu ei tarvitse eksperthinnangut tellida, vaid võib anda ise hinnanguid toote kvaliteedi kohta. Kaupleja leidis, et tarbija poolt esitatud arvamusest ei selgu, millises osas puur nõuetele ei vasta või millises osas on tegemist tootmisveaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Tarbija ostis kauplejalt koerapuuri 09.09.2020. Kahe kuu möödudes esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna leidis, et koerapuuri ei vasta lepingutingimustele. Komisjon nõustub tarbijaga, et VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Samas TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopiad. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest,

kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Fotodelt on näha, et puur on tugevate närimisest tulenevate kahjustustega. Komisjoni hinnangul on paratamatu, et igale koerale iga puur ei sobi. Isegi asjaolu, et koer on leppinud varasemalt teises puuris olemisega ei tähenda, et talle peaks sobima igasugune uus puur. Koerale ei pruugi meeldida uue puuri värv, lõhn vms. Selleks ka ohutusnõuded, et koera ei sunnitaks vastu tema tahtmist puuri minema ning koerale tuleks eriti esimestel päevadel puuri ettevaatlikult tutvustada. Tarbija poolt esitatud asjatundja arvamusest ei nähtu, milles seisneb tooteviga, mis oli olemas juba müügilepingu sõlmimise hetkel. Asjatundja poolt välja toodud puudused, värv maas ning selle tõttu tekkinud vähene rooste värviga katmata osadel on tekitatud tarbija koera poolt. Samuti jääb komisjoni jaoks selgusetuks, milles seisneb riivide ebaturvalisus. Tegemist pole eritellimuse peale valmistatud tootega, vaid masstoodanguga, mida müüakse arvuliselt. Kui puur oleks ebaturvaline, siis sellisel juhul oleksid esitatud kaebused tavapärased. Praegusel juhul on puurile tekitanud kahjustused tarbija koer, kellel ilmselgelt vaidlusalune toode ei sobi. Tarbija pole komisjoni hinnangul tõendanud, et talle müüdi lepingutingimustele mittevastav toode. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast toote tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et toote kahjustused on tekkinud ajal, mil toote kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et kaupleja on müügilepingut rikkunud.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale juba kahjustatud asja.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatuse korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/