

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15991-027
Otsuse kuupäev	4. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing DORMIKOR, 10284814
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

01.11.2020 ostis tarbija kaupleja kauplusest Oomipood toote EZVIZ DB1 IP Kaamerauga uksekell 3MP, IR, Wifi hinnaga 149 eurot.

Tootel puudus eestikeelne kasutusjuhend. Kaasasoleval inglisekeelsel kasutusjuhendil olid küll pildid, aga nendel piltidel oli kujutatud ainult Ameerikas müüdavaid tooteid, polnud täpsemaid juhiseid kuidas ühendada. Tarbija sõnul konsulteeris ta kaupluses suuliselt müüjaga ja ühendas saadud õpetuste järgi aparaadi ära ning käis särts ja toode enam ei töötanud. Hiljem Ezvizi esindaja ütles, et seda kella ei saagi kasutada Eestis müüdavate uksekelladega ja tuleb ühendada ilma või tellida uksekell välismaalt. Seda ei olnud tooteinfos kirjas ja tarbija ei osanud selle peale tulla, kui toodet Eestis müüakse. Tarbija pöördus kaupleja poole, kus selgitati talle, et ühendamiseks oli vaja vahele voolu juhtivat seadet ja õpetati väga detailset seda ühendama. Kahjuks oli selleks aga hilja, kuna esimeste juhiste tõttu oli seade juba riknenud. Sellist infot, et toote ühendamiseks on vaja lisaseadet ei saanud tarbija kauplusest ei toote ostmisel ega pärast seda konsulteerimas käimisel. 03.11.2020 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni. Tarbija soovis kauba parandamist või parandamise hüvitamist. Kaupleja vastas, et on valmis seadme üle vaatama, kuid kui seadmel tehase viga ei ole ning puudus on tingitud valesti ühendamisest, siis seadet ei asendata ja raha ei tagastata. Juhendis olevatel piltidel on kõik ühendamiseks vajalik selgelt kirjas. Müüjaga konsulteerides ei öelnud tarbija müüjale, et tarbija olemasolev uksekell töötab 230V vooluvõrgus. Kuna tarbija hinnangul sai seade kahjustada vale juhise järgi valesti ühendamisel, ei viinud ta seadet kauplusesse ülevaatamiseks ja defekteerimiseks. Tarbija toote karbil ei ole QR koodi ega pilte nagu kaupleja väidab. Väikses kirjas on transformeri lause, aga sellest ei ole sõnagi juttu õpetuses endas. Tarbija soovis lepingust taganeda ka ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ei ole ametlikult pretensiooni esitanud ega katkist uksekella kauplejale tagastanud. Seega ei ole teada, kas uksekell on realselt katki või mitte. Kaupleja tehnik pole saanud esmast kontrolli teostada. Kas seade kuulub vahetamisele, remontimisele või mitte, otsustab maaletooja. Uksekellal oli juhend kaasas, ingliskeelne, kuid sisaldab enamuses tingmärke ja joonistusi, mis on spetsialistile ilma keelt tundmata arusaadavad. Kui tarbija poolt saadatud juhendit uurida siis on näha, et puudub 4 ja 5 lehekülge. Just seal on toodud info toiteploki

kohta. Oluline osa on meelega saatmata jäetud. Tsekil oli viide, et kasutusjuhendid on Oomipoe kodulehel
http://www.oomipood.ee/product/ezviz_db1_ip_kaamera_uksekell?q=db1 saadaval.
Juhendis on näidatud kuidas toodet ühendada. Kasutades mingi muu tootja toiteplokkide võimendeid jne, ei saa garanteerida et toode korrektselt töötaks. Karbi peal on kirjas, et toode töötab 24V AC transformer. Lisatud pilt. See info oleks pidanud kliendile ütlema, et seadme toite jaoks on vaja trafot mis annab välja 24V AC. Kaupleja müüa ei pea teadma, kuidas eelnev uksekella süsteem on ehitatud. Kaks pilti, kus näha karbiku seest välja turritavaid juhtmeosasid ei anna piisavalt infot, millega tegu. Müüa vastab kliendi küsimustele, mida klient küsib, oma teadmiste ja kogemuste põhjal. Kindlasti ei andnud ta välja teadlikult valet infot. Kaupleja püüab küll omalt poolt kliente harida ja nõu anda, kuid elementaarsete elektroonika/elektrialaste teadmiste puudumine ei anna õigust seadet läbi kõrvetada. Seadme installaerimise eest vastutus jääb ikkagi selle inimese kanda, kes instalatsiooni teeb. Elementaarsete teadmiste puudumist näitab, et klient otsustas seadme kõhkluseta 230V vooluvõrku ühendada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt kaamera uksekella 01.11.2020 ja 03.11.2020 esitas pretensiooni, kuna toode pärast vooluvõrku lülitamist enam ei töötanud. Tarbija kauplejale seadet ülevaatuseks ei esitanud, mistõttu puudus kauplejal võimalus tegelike kahjustuste tekkimise põhjuste välja selgitamiseks. Samas selgitas tarbija, et lülitas seadme tavapärasesse 230V vooluvõrku. Kaupleja esitas toote karbi, millelt on näha, et seade töötab pingel 24V. Komisjoni hinnangul pidi kirje andma tarbijale teavet, et tavapärasesse vooluvõrku seadet ühendada ei tohi ning seadme toite jaoks on vaja trafot. Kaupleja andis tarbijale kaasa inglise keelse juhendi. Tarbijale esitatud tsekil oli selgitus, et kasutusjuhendid asuvad kaupleja kodulehel. Tarbija väide, et talle anti kauplusest paigaldamise kohta väärinformatsiooni on komisjoni hinnangul paljasõnaline. Komisjoni jaoks pole usutav, et elektritooteid müüv spetsialist soovitaks 24V töötava seadme panna tavapärasesse 230V vooluvõrku. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast toote tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et toote kahjustused on tekkinud ajal, mil toote kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et kaupleja

on müügilepingut rikkunud.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale juba kahjustatud asja või ebaõige paigaldamine tulenes müüja poolt antud puudulikust teabest asja paigaldamise kohta.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/