

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16045-016
Otsuse kuupäev	4. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. apr 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust RUG Mööbel OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista RUG Mööbel OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel diivani maksumuse summas 599 eurot ja ekspertiisitasu summas 60 eurot. Kokku 659 eurot.
4. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt katkise diivani tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on kaks kuud otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Diivani äraveo kulu jääb kaupleja kanda. Kui kaupleja kahe kuu jooksul diivanit ära ei vii, siis on tarbijal õigus diivanit utiliseerida.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejal 03.11.2019 diivani, mis vähem kui aasta jooksul purunes kaks korda. Murdus diivani üks jalg ära ja teine hakkas samuti katki minema. Kaupleja väitis, et toode on valesti kokku pandud ja sellepärast on katki läinud. Seejärel parandas kaupleja diivani. Kuna diivan pandi kokku kaupluse poolt, siis oli see kaupleja poolne viga.

10.10.2020 läks diivan uuesti katki täpselt sama moodi nagu esimene kord ja tarbija soovis raha tagastamist, kuna ei olnud nõus uue remondiga. Kauplus sellega aga nõus ei olnud ja leidis, et tegemist on kasutamisest tekkinud veaga. Kaupleja oli nõus diivanit uuesti parandama. Oma arvamuse ütles kaupleja piltide alusel ja ekspertiisi läbi ei viinud.

Tarbija tellis 23.10.2020 ekspertiisi, millega on tuvastati tootmisviga. Ekspert leidis, et esitatud nurgadiivanil on konstruktiivne puudus – diivani jalgade aluste toe ja liistude kinnituse puudumine sissepoolelt. Vabalt ripuvad alused painduvad koormusel ja murduvad karkassipooltele riiskidega kinnituse kohtades. Käsitsi kontrollil tuvastas ekspert, et kõik jalad painduvad käesurvel sissepoole. Antud konstruktsiooni puudus on tootmisdefekt. Konstruktsioonis tuleb teha muudatus jalgade töökindla kinnituse tagamiseks.

Tarbija soovib tagasi saada diivani ostusumma 599 eurot ja ekspertiisikulu 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Teostas kliendile kaupluse poolt transpordi ning paranduse diivani jalgadele.

Teistkordsel diivanijalgade purunemisel pakkus samuti kliendile paranduse võimalust, kuid klient keeldus pakkumisest ja pöördus komisjoni poole. Kaupleja on kliendi diivanit kohapeal näinud ning arvestades, milline nägi diivan välja pärast vähem kui aastast kasutust, on

ilmselge, et toode on saanud väga tugevat kasutust. Kangas tootel oli väljaveninud ning väga määrdunud, poroloon ära vajunud. Kahjuks pole diivani välimusest võimalik pilte lisada kuna klient ei ole neid meile edastanud. Kaupleja palub otsuse tegemisel arvestada, et diivan oli tõsiselt räsitud väljanägemisega ja ei vasta kliendi poolt väidetavale kasutusajale.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja esindaja komisjoni istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas TKS § 51 lg 6 kohaselt vaidluse läbi ilma kaupleja esindaja osavõtuta.

Komisjon kuulunud ära tarbija, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijale müügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijale müügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 217 lg 5 kohaselt loetakse ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. Tarbija teavitas kauplejat 10.10.2020 diivani teistkordsest purunemisest. Kaupleja vastas 15.10.2020, et tegemist pole tooteveaga, vaid diivani kasutamisest tingitud vigastustega. Tarbija pöördus kahjustuste põhjuste kindlaks tegemiseks sõltumatu eksperdi poole. Ekspert leidis, et esitatud nurgadiivanil on konstruktiivne puudus – diivani jalgade aluste toe ja liistude kinnituse puudumine sisepoolelt. Vabalt rippuvad alused painduvad koormusel ja murduvad karkassipooltele riiskidega kinnituse kohtades. Käsitsi kontrollil tuvastas ekspert, et kõik jalad painduvad käesurvel sissepoole. Antud konstruktsiooni puudus on tootmisdefekt. Konstruktsioonis tuleb teha muudatus jalgade töökindla kinnituse tagamiseks. Fotodelt nähtub, et diivan purunes samast kohast nagu eelmisel korral. Eksperti järeldustest nähtub, et diivanil oli lepingutingimustele mittevastavus olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 10.10.2020. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale ostusumma 599 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama VÕS

§ 189 lg 1 alusel kauplejale. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Demonteerimise ja äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda. Kuna kaupleja ei nõustund, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava diivani ebaõnnestunud remondiga, oli diivani kahjustuse põhjuste kindlaks tegemiseks vaja tarbijal tellida ekspertiis, mistõttu komisjon rahuldab tarbija nõude ekspertiiskulude hüvitamiseks ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulu välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/