

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03398-020
Otsuse kuupäev	4. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Frogest OÜ, 12661899
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

05.01.2021 tarbija tellis e-kauplusest monitori. Tarbijat teavitati, et toode ei mahu pakiautomaati ning kuller viis 11.01.2021 kauba tarbija koju.

23.01.2021 avas tarbija toote pakendi ja ühendas monitori arvutiga. Monitoril ilmnes puudus, üle ekraani oli valge triip. Toode ja toote pakend olid väliselt terved.

25.01.2021 esitas tarbija pretensiooni kauplusele.

16.02.2021 vastas kauplusele, et ei nõustu puuduse kõrvaldamisega, kuna tootel on füüsiline vigastus – sisselülitamise nupu juures on LCD paneel mehaaniliselt katki. Tarbija selgituste kohaselt ei ole seadmega pärast kullerilt vastuvõtmist midagi juhtunud. Monitoril ei olnud ühtki nähtavat välist vigastust. Kui monitor oleks maha kukkunud või oleks tekkinud tarbija käes olles mehaaniline vigastus, oleks seda ka väliselt näha. Tarbija ei mõista, kuidas ta sai katki teha ainult LCD paneeli.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei võta omaks, et tarbijale üle antud kaup oli puudustega. Kauba pakend oli terve. Veel enam kaupluse kandis kulud ja pöördus eksperti poole, kes leidis, et kaup on füüsilise vigastusega. Ekspert tuvastas, et monitor on füüsiliselt vigastatud sisselülitamise nupu juures LDC paneel on mehaaniliselt katki, pakend on terve. Tegu ei ole garantii juhtumiga.

Kaupleja tegi ettepaneku, et tarbija telliks uue seadme, kuna monitoride jaoks eraldi varuosi pole saadaval.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas, et 05.01 tellis monitori, 11.01 jõudis kohale, tarbija ema võttis vastu. 23.01 sain ise koju, lülitas monitori sisse ja kohe oli ekraanil valge triip. Kuller tõi monitori kolmandale korrusele ja ema pani monitori tarbija tuppa ootama. Ise tegi pakendi 23.01 lahti. Karp oli korras, monitori peal ei olnud samuti kahjustusi.. Teavitasin 25.01 kaupluse, et asi on puudustega. Sai kauplusejalt kirja, et tegemist on füüsilise vigastusega. Tarbija ei mõista, mille põhjal tehti kindlaks, et mehaaniline vigastus on tekkinud tema süül.

Kaupleja esindaja selgitas, et kauplusele ei saa vastutada. Möödas oli 14 päeva, seega tavapärase taganemisaeg oli möödas. Tarbija ei taganenud õigel ajal. MTTC Eesti OÜ leidis,

et vigastus ei kuulu garantii alla, kuna tegemist on mehhaanilise vigastusega. Asjatundja ei ütle, kelle süü tõttu vigastus tekkis, vaid, millise vigastusega on tegu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis kauba kaupleja veebisaidi vahendusel, tarbija ja kaupleja ei viibinud lepingu sõlmimise ajal samas kohas ning tellimus edastati samuti sidevahendi vahendusel. Tegemist on VÕS § 52 lg 1 kohaselt sidevahendi vahendusel sõlmitud lepinguga. Tarbija teavitas 25.01.2021 e-kirjaga kauplejat soovist müügilepingust taganeda. Kaupleja leidis, et lepingust taganeda ei saa, kuna 14 päevane lepingust taganemisõigus oli lõppenud. Komisjon märgib, et tarbija sai monitori kätte 11.01.2021. VÕS § 56 lg 1 sätestatud lepingust taganemise tähtaeg hakkas vastavalt VÕS § 56 lg 1-1 kulgema asja kättetoimetamise päevast. Seega oli põhjust avaldamata taganemise 14. päevaks pühapäev 24.01.2021, kuid TsÜS § 136 lg 8 kohaselt kui tahteavalduse tegemiseks või kohustuse täitmiseks ettenähtud tähtpäev satub riigipühale või muule puhkepäevale, loetakse tähtpäev saabunud puhkepäevale järgneval esimesel tööpäeval ehk 25.01.2021. Eeltoodust tulenevalt esitas komisjoni hinnangul tarbija kauplejale taganemisavalduse tähtaegselt.

Komisjon märgib, et seaduse mõtte kohaselt on tarbija kohustatud ka sidevahendi vahendusel sõlmitud lepingu puhul asjaga taganemise tähtaja jooksul hoolikalt ning üksnes proovimise eesmärgil ümber käima ning tagastama terve asja. VÕS § 189 lg 4 ja 5 kohaselt peab tarbija hüvitama asja väärtuse vähenemise. Sama kehtib ka asja kahjustamise või hävinemise korral. Fotodelt monitorist on näha, et monitor on kahjustunud. MTTC Eesti OÜ tuvastas aktiga RMA-01406170, et monitor on füüsiliselt vigastatud, sisselülitamise nupu juures LCD paneel on mehaaniliselt katki, pakend on terve, mistõttu pole tegemist garantiijuhtumiga. Komisjon märgib, et sellise monitori realiseerimine teisele ostjale on võimatu. MTTC Eesti OÜ selgituse kohaselt monitoride jaoks eraldi varuosi pole, mistõttu on monitori taastamine võimatu. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast monitori tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et monitorile tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil monitori kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ema võttis monitori kullerilt vastu 11.01.2021. Seega oli monitor enne lepingust taganemise avalduse esitamist tarbija valduses 15 päeva. Komisjoni hinnangul on paljasõnaline ja tõendamata tarbija väide, et ta avas pakendi ja hakkas monitori kasutama alles 23.01.2021 ja avastas koheselt defekti. Komisjon leiab eeltoodust tulenevalt, et monitori kahjustus tekkis ajal, mil juba tarbija kandis monitori juhusliku kahjustamise ja hävinemise riisikut.

Komisjon nõustub, et VÕS § 56 lg 1 kohaselt oli küll tarbijal formaalselt õigus 14 päeva jooksul sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda, aga kuna monitor on rikutud ning tal väärtus puudub, siis on kauplejal õigus VÕS § 189 lg 4 ja 5 kohaselt vähendada tarbijale tagastatavat summat nullini.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/