

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15542-017
Otsuse kuupäev	3. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Kindle, 11292141
Tarbija nõue	Tagatisraha tagastamine summas 350 eurot
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Osaühing Kindle peab tagastama Tarbijale 350 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

09.10.2020 sõlmisid Osaühing Kindle (edaspidi: Kaupleja) ja Tarbija rendilepingu nr 2678, mille kohaselt Kaupleja rentis ajavahemikuks 09.10.2020 kuni 12.10.2020 matkaauto registreerimisnumbriga 682DBL. Rendilepingu järgi oli lisavarustuseks välimööbel. Lepingu järgne renditasu oli 345 eurot, mis on Tarbija poolt Kauplejale tasutud. Nimetatud summa osas pooltel vaidlust ei ole. Maksekorralduse järgi oli tasu saajaks Škoda Rakvere.

05.10.2020, s.o enne rendilepingu sõlmimist, oli Kaupleja poolt esitatud Tarbijale arve broneerimistasu/tagatisraha tasumiseks 400 euro osas.

06.10.2020 tasus Tarbija Kauplejale broneerimistasu/tagatisraha 400 eurot. Rendilepingu üldtingimuste punkt 3.1 järgi oli rentnik kohustatud maksma lepingu nõuete täitmise tagamiseks tagatisraha 350 eurot, mis kuulus tagastamisele lepingu lõppedes pretensiooni puudumisel hiljemalt 5 tööpäeva jooksul.

Tarbija väidetel rendilepingus ega ka üldtingimustes ei ole kirjas, et rentnik on kohustatud tasuma 400 eurot broneerimistasu.

12.10.2020 matkaauto tagastamisel teatas Tarbija Kauplejale, et markiis läks katki. Nimelt öösel sadas vihma ja markiisile kogunenud vee surve all kukkus see kokku. Tarbija väidetel pretensiooni talle ei esitatud.

Tarbija avalduse kohaselt tegi ta 02.10.2020 Kauplejale päringu matkaauto rentimise kohta ning teatas e-kirjas, et matkaauto kasutamine on tema esmane kogemus. Kaupleja vastas 05.10.2020, et edastab broneerimise kinnituseks broneerimisarve, mis jääb ühtlasi tagatisrahaks ning raha tagastatakse, kui matkaauto tuleb tervena tagasi. Kuivõrd rendiese tagastati tervena, siis eeldas Tarbija, et broneerimistasu/tagatisraha tagastatakse. Kaupleja keeldus 350 euro tagastamisest.

26.10.2020 teatas Kaupleja, et on teinud päringu Thule varuosadele ja saadud vastuse järgi ületab remondikalkulatsioon omavastutuse summa, ülejäänud osa tasub kindlustus. Seega

Tarbijal kui rentnikul tuleb vastutust kanda.

Tarbija väidetel konsultant, kes andis matkaauto üle, ei öelnud, et markiis tuleb ööseks kokku pakkida ja samuti ei teavitanud võimalikest ohtudest markiisi kasutamisel. Kaupleja väide, et Tarbijale olevat öeldud, et ööseks tuleb markiis kokku pakkida, ei vasta tõele. Kui Tarbija juhtis tähelepanu asjaolule, et tagatisraha oleks pidanud olema 350 eurot ja tema oli sunnitud arve alusel maksma 400 eurot, siis alles tagastas Kaupleja talle 50 eurot.

Tarbija väidetel Kaupleja ei ole tõendanud kahju suurust ega tema süüd.

Tarbija taotleb 350 euro suuruse broneerimistasu/tagatisraha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijaga sõlmiti kirjalik rendileping ning tutvustati renditavat matkaautot. Sõiduki kasutuskoolituse saab iga klient ning see kestab orienteeruvalt 20-30 minutit. Ka Tarbija on saanud põhjaliku koolituse matkaauto kasutuse osas, mis nähtub kaameras salvestatust. Tarbijaga tegeles ettevõtte üks omanikest, kes on selle tööga tegelenud 12 aastat ja omab pikaajalist töökogemust. Lisaks koolitusele on kliendil alati võimalus Kauplejaga ühendust võtta 24h, kui tekib lisaküsimusi.

Tarbija väide on vale, et markiisi ei tohi vihmaga kasutada. Üks markiisi otstarve ongi kasutada seda kaitseks vihma eest. Küll ei tohiks seda kasutada suure tuule ja tormiga ja kindlasti tuleb markiisi turvalisust silmas pidades kokku pakkida ööseks või ajaks, kui klient on matkaauto juurest lahkunud. Seda ei ole Tarbija ilmselt teinud.

Tarbija kasutusse antud matkaauto küljes oli Thule Omnistor 5200 markiis. See on markiiside turul üks populaarsemaid ja kvaliteetsemaid tooteid, mis on kasutuses maailmas sadu tuhandeid. Tegemist on ohutu ja töökindla markiisimudeliga. Iga toode nõuab sihipäraselt kasutust ja vale kasutuse korral on võimalik igat toodet ära lõhkuda. Renditingimuste kohaselt, millega Tarbija allkirja andes nõustus, võttis ta vastutuse auto eest ja kohustus tasuma kõik remondikulud rendiajal tekkinud vigastuste eest. Tarbija on tasunud tagatisrahana 400 eurot. Rendilepingus on kirjas omavastutus 350 eurot. Neid summasid ei tohi segamini ajada.

Kuna renditasu on tasutud kaardiga, siis makseterminali nimetuses oli kiri Škoda Rakvere. Kindle OÜ all tegutseb kaks kaubamärki, s.o Matkaauto.ee (matkaautode müük, hooldus ja rent) ja Škoda Rakvere. Nende kaubamärkide taga on üks ja sama juriidiline isik Kindle OÜ. Vastavalt rendilepingule on kliendil kohustus hüvitada rendi ajal tekkinud kahju, mis kindlustuse poolt hüvitamisele ei kuulu ja lisaks tuleb tasuda rendimakseid perioodi eest, kui auto on remondis. Seda viimast nõuet Kaupleja ei ole kohaldanud, mis näitab paindlikku suhtumist Tarbijasse ja soovi leida kõigile muredele kliendikeskne lahendus. Kindlasti on matkaauto kasutamine keerulisem, kui mõne tavaauto kasutamine.

Rendipargis on 16 matkaautot, millega tehakse aastas ca 300 reisi. 12 aasta jooksul on see esimene juhtum, kus klient on suutnud markiisi sellisel moel ära lõhkuda. Terve internet on täis infot markiisi kasutamise kohta, juhendid, videod jne. Seda võimalust Tarbija ei kasutanud.

Kui Tarbija tagastas auto, siis fikseeriti, et auto on tagastud katkise markiisiga ja lepiti suusõnaliselt kokku edasised sammu. On selge, et Kaupleja ei saa kohe edastada kliendile remondikalkulatsiooni kuna eelnevalt tuleb vigastused fikseerida, markiis vajadusel töökojas demonteerida, vaadata, mis on purunenud ning koostada seejärel täpne kalkulatsioon, mis kokkuvõttes on pikem protsess. Tarbija väidab, et auto tagastati tervena ja tagatisraha oleks tulnud 5 tööpäeva jooksul tagastada. Tegemist on valeväitega kuna Tarbija on tunnistanud, et tema kasutamise ajal auto markiis kahjustati. Markiisi saab käsitleda auto osana kuna on

staatiliselt monteeritud auto külge. Seega on kliendi väide, et auto sai tagastatud tervena, vale.

Kaupleja on seisukohal, et on kliendiga käitunud heas usus ja korrektselt. Suhtluses Tarbijaga on üritatud probleemile leida mõistlik ja õiglane lahendus. Markiisi purunemine on tingitud Tarbija mittesihipärasest kasutusviisist ja rahaline vastutus, mida kindlustusfirma ei hüvita, lasub rentnikul nagu rendilepingus on osapooled selles kokku leppinud.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Kaupleja tagastas Tarbija poolt tasutud 400 euro suurusest broneerimistasust/tagatistrahast ainult 50 eurot. Rendilepingus on kirjas, et tagatistraha suuruseks on 350 eurot ja see tagastatakse, kui matkauto on tagastamisel terve. Lisavarustuse kahjustuse tekitas vihmavesi, mis kogunes öösel markiisi katusele ja mille tagajärjel toode kukkus kokku. Kasutusjuhendit markiisi kasutamiseks ei antud ja ei teavitanud asjaolust, et ööseks tuleb markiis kokku panna ning tugev vihmasead võib seda kahjustada. Vastupidist Kaupleja tõendanud ei ole. Kaupleja ei ole tõendanud, et kahju tekitajaks oli Tarbija. Vastavasisulised väited matkauto lisavarustuse mittesihipärase ja hooletu kasutamise kohta on paljasõnalised ja tõendamata. Samuti ei ole tõendatud kahju suurus ning põhjuslik seos kahju tekitaja ja tekitatud kahju vahel, mistõttu puudus alus broneerimistasu tagastamata jätmiseks. Mingisuguseid pretensioone Tarbijale matkauto tagastamisel ei esitatud ning seetõttu oleks tulnud 400 eurot tagastada 5 tööpäeva jooksul ehk hiljemalt 19.10.2020. Matkauto oli tagastamisel terve. Kahjustada oli saanud lisavarustus ehk markiis, mida rendilepingus kirjas ei ole. Vastavalt TKS § 4 lg-le 1 on tarbijal õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta ohutuse, samuti tervise, vara ja majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet. Sama paragrahvi lõike 2 järgi on kaupleja ja tootja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Kui Kaupleja oleks andnud markiisi kasutusjuhendi ning vähemalt hoiatanud, et tugeva vihmasead ajal võib markiisi katusele vihmavesi koguneda ning see võib ohtlikuks osutuda, mistõttu tuleb see ööseks kokku panna, siis ei oleks käesolevat kahju tekkinud. Kahju tekkis Kaupleja enda tegevusetusest ning seetõttu ei saa kahju hüvitamist eeldada Tarbijalt.

Vastavalt VÕS § 128 lg-le 3 ning asjakohasele kohtupraktikale kuuluvad kahjuna hüvitamisele ka nõude maksmapanekuks vajalikud ning põhjendatud kohtueelsed õigusabikulud. Samuti on kliendil vastavalt VÕS § 101 lg 1 p-le 6, § 113 lg-le 1 ja §-le 451 õigus nõuda Kauplejalt viivist VÕS § 113 lg-s 1 sätestatud määras. Tarbija on kohtuvälise lahenduse korral nõus viivisenõudest ja kohtueelsetest menetluskuludest loobuma. Kui peaks tekkima vajadus kohtu poole pöörduda, siis nimetatud nõuded lisanduvad ja viivist arvestatakse alates 20.10.2020.

Markiis ei ole autoosa, vaid on lisavarustus. Remondikalkulatsiooni Tarbijale ei esitatud. Tegemist oli kasutatud markiisiga. Seega tegelik kahju suurus on tõendamata. Tulenevalt eeltoodust palub Tarbija avalduse rahuldada ning mõista Kauplejalt tagastamata broneerimistasu/tagatistraha 350 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ja esitatud tõenditest ilmneb, et poolte vahel oli sõlmitud rendileping VÕS § 339 mõistes. VÕS § 339 järgi rendilepinguga kohustub üks isik

(rendileandja) andma teisele isikule (rentnik) kasutamiseks rendilepingu eseme ning võimaldama talle rendilepingu esemest korrapärase majandamise reeglite järgi saadava vilja. Rentnik on kohustatud maksma selle eest tasu (renti). Tarbija on tasunud renditasu ja selles osas poolte vahel vaidlust ei ole. Tarbija maksis Kauplejale lisaks renditasule tagatisraha 400 eurot, millest tagastati 50 eurot.

Komisjoni hinnangul on KINDLE OÜ rendilepingu üldtingimuste (edaspidi: üldtingimused) näol tegemist tüüptingimustega, mille kohaselt rentnikuks on antud asjas Tarbija. Komisjon kontrollis tüüptingimuste kehtivust VÕS § 42 alusel ning selles sätestatud tühisuse aluseid ei tuvastanud.

VÕS § 392 lg 1 järgi eset võib kasutada üksnes lepingus ettenähtud viisil, kokkuleppe puudumisel aga eseme olemusest või kasutamise eesmärgist tuleneval viisil. Õige on, et rendieset, seejuures ka lisavarustust, tuleb kasutada heaperemehelikult ning sihipäraselt vastavalt kasutusjuhendile.

Eelnimetatud üldtingimuste punkt 2.1. kohaselt rentnik on kohustatud hüvitama sõidukile või selle seadmetele rendiajal tekitatud kahjustused, millised ei kuulu hüvitamisele kindlustusfirma poolt. Üldtingimuste punkt 2.2 kohaselt on rentnik kohustatud hüvitama sõidukilt kaotatud, purunenud või vigastatud osad, mille maksumused jäävad alla kindlustuslepingu näidatud omavastuse, täies ulatuses. Kaskokindlustuse omavastus on 350 eurot.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et markiisi näol ei ole tegemist sõiduki seadmega. Üldtingimustest ilmneb, et kahju hüvitamise nõuded ning tagatisraha kinnipidamise õigus käib sõiduki, selle seadmete ja osade kohta.

Tarbija väidetel tegemist on lisavarustusega.

Komisjon on seisukohal, et ka lisavarustuse kahjustamise korral on Kaupleja õigustatud nõudma kahju hüvitamist, kuid sel juhul tuleb järgida seaduses sätestatud kahju hüvitamise nõude esitamise korda ja selle eelduste olemasolu tõendamise kohustust. Vaidlus puudub, et Tarbija kasutusse anti Kaupleja poolt matkauto külge monteeritud markiis ning see sai kahjustatud rendiajal. Asjaolu, et markiisi ei märgitud lepingutingimustesse, ei oma õiguslikku tähendust kahju hüvitamise nõude esitamisel. Oluline on tõendada, et markiisi sai rentnik oma valdusesse kasutamiseks. Eeltoodu osas vaidlus puudub.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 ja 4 alusel tuleb nõude esitamisel esile tuua asjaolud ja tõendid kahju, selle suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Tarbija on põhjendatult viidanud asjaolule, et kahju suuruse kohta puuduvad tõendid. Kaupleja väited on olnud paljasõnalised, et kindlustusandja poolt hüvitatu ei katnud tegeliku kahju. Markiisi väärtuse, selle remondikulu, kindlustushüvitise suuruse kohta tõendeid esitatud ei ole Tarbijale ega ka komisjonile. Seega Kauplejal puudus õiguslik alus keelduda tagatisraha tagastamisest.

Üldtingimuste punkt 3.1 kohaselt tuli tagatisraha tagastada lepingu lõppedes pretensiooni puudumisel 5 tööpäeva jooksul. Kuivõrd Kaupleja ei tõendanud kahju suurust, tulnuks tal tagatisraha tagastada. Seega on Tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et võimalike vaidluste ärahoidmiseks tuleks rendilepingu üldtingimused üle vaadata ning need täpsustada, seda ka lisavarustuse osas ning oleks soovitatav dokumenteerida rendieseme kasutuse kohta antud teavet. See hoiaks ära asjatud vaidlused.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/