

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14854-017
Otsuse kuupäev	4. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Eesti FK OÜ, 16000605
Tarbija nõue	Koolitustasu tagastamine summas 195 eurot
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija avalduse alusel võeti ta Eesti KF OÜ (edaspidi: Kaupleja) floristi meistrikursusele, mis pidi algama 22.09.2020 ja lõppema 01.06.2021. Õppekava maht oli 136 akadeemilist tundi ning õppetasuks 810 eurot, millest Tarbija maksis ära 195 eurot.

29.09.2020 esitas Tarbija Kauplejale avalduse lepingu lõpetamiseks.

30.09.2020 esitas Tarbija avalduse 195 euro tagastamiseks.

06.10.2020 tegi Kaupleja otsuse kustutada nõue Tarbija vastu 620 euro osas ning arvata Tarbija poolt tasutud 195 eurot õppekulude katteks. Ühtlasi tehti Tarbijale ettepanek taastada õpingud ühe aasta jooksul.

Tarbija väidetel oli koolituse tingimustes kirjas, et õppetasu on võimalik tagasi taotleda pärast esimest toimumiskorda. Tagasimakse taotlus tuli esitada kirjalikult koolijuhile. Tagastamisele kuuluva summa otsustab kooli juhatus. Tarbija on kooli juhatusele avalduse teinud. Tarbija ei ole nõus, et kogu ettemakse 195 eurot kulus registreerimise ja bürookuludele. Tarbija nõuab 195 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija asus õppima Eesti Floristikakooli floristi meistrikursusele 22.09.2020, mis kestis kuni 01.06.2021. Tarbija tasus 195 eurot, s.o 24% kogu õppetasust. Kaupleja juhtkond on Tarbija avalduse, mis esitati 30.09.2020, läbi vaadanud ja kirjalik otsus on talle edastatud. Tarbija avaldus 195 euro tagastamiseks ei kuulu rahuldamisele, kuivõrd Kaupleja poolt olid tehtud õppetöös järgmised kulutused:

- 1) mahuka õppematerjali koostamine, mille kasutamine on õpilasele tagatud elektroonilise võtmega alates 22.09.2020;
- 2) õpilase registreerimis- ja bürookulutused: reklaam, õpperegistri tasud, raamatupidamiskulu, ruumide rent, telefonide kulu, töötajate töötasud jm;
- 3) tunnis osalemise tasu.

Tarbija on 22.09.2020 allkirjaga kinnitanud, et on tutvunud Eesti Floristikakooli õppekava ja õppekorralduse eeskirjaga. Õppekava maht ja tehtavad tööd on kirjeldatud õppekavas ja õppekorralduse eeskirjades. Õppematerjali kulu suurus on esitatud kooli kodulehel veebis, kursuse tutvustuse juures.

Kaupleja leiab, et Tarbija põhjendus materjali liigse suuruse osas, mida tuli kooli tuua, ei ole

põhjendatud. Esitatud kulunõue on põhjendatud, eriti kui õpilasel on kasutada mahukas õppematerjal.

Tarbija vastuväide:

Tarbija ei nõustu Kaupleja vastusega. Kui kooli koduleht ja saadetud õppematerjal ei kajasta selle sisu, siis tuleb iga kord tundi kaasa võtta materjal. Seal on küll kirjas õppematerjal, aga pole välja toodud materjalide kogused, mida tuli tunnis kasutamiseks tuua. Kui töötad büroos, kus ei ole lubatud kaasa tuua isiklikke asju, siis osutub koolitusest osavõtt võimatuks. Kahjuks ei teadnud salvestada kogu seda materjalide hulka, kui ta sai koodid sissepääsuks. See, et ta ühe korra käis kohal, registreerus ja sai kõigiga ühise parooli sisse logimiseks, ei maksa 195 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija avaldusest ja pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et poolte vahel oli teenuse osutamisest, s.o koolitusteenusest tulenev õigussuhe, mis on kvalifitseeritav käsunduslepinguna VÕS § 619 mõttes, mille kohaselt kohustub üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbija esitas avalduse lepingu ülesütlemiseks. VÕS § 631 kohaselt võib kumbki lepingupool nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda käesoleva seaduse §-s 630 sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni. Tarbija väidetel koolitusest ei olnud tal võimalik osa võtta, kuivõrd mahukas materjal (lilled, oksad jne) tuli endil kaasas kanda, mis ei olnud tema puhul võimalik.

Tarbija väidetel on ta koolitusest loobunud õiguspäraselt ning on õigustatud tagasi saama koolitusraha täies ulatuses.

Komisjon leiab, et Tarbija jättis tähelepanuta, et lepingu ülesütlemisega kaasnes ka kohustus hüvitada Kauplejale tekkinud kulud. VÕS § 628 lg 2 kohaselt käsundiandja peab käsundisaajale hüvitama mõistlikud kulud, mida käsundisaaja on teinud käsundi täitmiseks ja mida ta võis vastavalt asjaoludele vajalikuks pidada, välja arvatud, kui kulud tuleb katta käsundisaaja tasu arvel. Eeldatakse, et tasu arvel kaetakse käsundisaajale käsundist tulenevate ülesannete täitmisel tavaliselt tekkivad kulud ning kulud, mis oleksid käsundisaajale tekkinud ka ilma käsunduslepingut sõlmimata.

Seejuures VÕS § 629 lg 1 järgi, kui käsundisaajale tuleb tasu maksta pärast käsundi täitmist või käsundi täitmiseks antud tähtaja möödumist ja käsundusleping lõpeb enne käsundi täitmist või selle täitmiseks antud tähtaja möödumist, on käsundisaajal õigus mõistlikule osale tasust.

Eelnimetatud sätetest tuleneb, et Kaupleja oli õigustatud nõudma tehtud kulude hüvitamist ning ka ühe õppetöö läbiviimise eest tasu.

Kaupleja on põhjendanud, miks ettemaks 195 euro osas ei kuulu tagastamisele.

Eesti Floristikakooli õppekorralduse eeskirja punkt 3 kohaselt õppetasu on võimalik tagasi taotleda pärast esimest õppetöö toimumiskorda. Taotlus tuli esitada koolijuhile ning tagastamisele kuuluva summa suurus otsustab kooli juhatus. Antud juhul ongi Kaupleja juhindunud eelnimetatud õppekorralduse eeskirjast ning otsustas avalduse 195 euro tagastamiseks jätta rahuldamata.

Eelnimetatud õppekorralduse eeskirja punkt 4 kohaselt, kui õppekohast loobutakse 7 päeva enne kursuse algust, siis tuleb tasuda loobumistasu 190 eurot. Käesoleval juhul Tarbija loobus koolitusest õppetöö toimumise ajal. Seega koolituskulu suurus sai olla suurem kui 190 eurot.

Vaidlus puudub, et õppematerjal oli Tarbijale kättesaadav ning ta ka osales ühel koolitusel.

Koolituse ettevalmistamiseks ja läbiviimiseks tuli Kauplejal teha kulutusi. Seega Kaupleja otsus vastab õppekorralduse eeskirjale, mida on väidetavalt Tarbijale tutvustatud. Tarbija ei ole sellele vastuväidet esitanud.

Komisjon leiab, et Kaupleja poolt esile toodud kulu suurust 195 euro osas saab lugeda mõistlikuks kuluks. Eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus nõuda 195 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/