

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03296-016
Otsuse kuupäev	29. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Helina Itter, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Salva Kindlustuse AS, 10284984
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 600 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	22. apr 2021

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus.
- 2) Kaupleja peab tarbijale hüvitama 600 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal on sõlmitud sõiduki kaskokindlustusleping perioodiks 11.10.2020 - 10.10.2021. Kindlustus hõlmab salongiklaase, s h esiklaas.

Enne lepingu sõlmimist edastas tarbija kindlustusandjale fotod sõiduki kohta.

Sõiduki klaasi tekkis mõra, kuid kindlustusandja keeldus klaasi vahetamise hüvitamisest põhjendusel, et klaasil oli kindlustusandja hinnangul eelnevalt (enne lepingu sõlmimist) täke peal.

Poliisil on märges: Juhul kui kahjujuhtumi käsitlemise käigus tuvastatakse, et sõidukil esinesid tegelikkuses mistahes kahjustused enne kindlustusperioodi algust, puudub kindlustusandjal selliste kahjustuste osas hüvitamise kohustus.

Kaupleja seisukoht:

Esitatud kaebusest nähtub, et pooltel on vaidlus, kas kaupleja on kohustatud hüvitama kindlustatud sõiduklaasi esiklaasi vahetamise kulu, mis oli kindlustuslepingu sõlmimise hetkel kahjustatud.

Kõne all oleva sõiduki kindlustamiseks on sõlmitud sõidukikindlustuse leping ning selle kohta on väljastatud vastavasisuline poliis. Poliisi kohaselt on kindlustuslepingule kohaldatavateks tingimusteks kindlustuse üldtingimused ja sõidukikindlustuse tingimused.

Kindlustustingimuste punktist 4.1.5 kui kindlustuspoliisilt tuleneb selge hoiatus, et kui kindlustusjuhtumi kahj käsitlemise käigus selgub, et sõidukil esinesid mistahes kahjustused enne kindlustusperioodi algust, puudub kindlustusandjal selliste kahjustuste hüvitamise kohustus.

Antud juhul on enne kindlustuslepingu sõlmimist tehtud fotolt suurendamisel näha esiklaasi kahjustus, millest on kindlustusperioodil tekkinud pragu. Vastavalt kindlustuspoliisil oleva

klausli ning tingimuste punkti 4.1.5 kohaselt on kauplejal õigus keelduda esiklaasi hävimisest tekkinud kahju hüvitamisest.

Kaupleja esitab muuhulgas kahju suuruse kohta tõendi, kuivõrd ei nõustu avaldaja esitatud kahju suurusega. Kaupleja esitatud tõendi kohaselt on kahju suurus 713 eurot.

Nagu tuleneb poliisi klauslist, siis ei tegele sõiduki võimalike vigastuse otsimisega kindlustamise hetkel müüja või kindlustusvahendaja vaid seda uuritakse kindlustusjuhtumi toimumisel kahjukäsitluse osakonna töötajate poolt.

Kindlustusvõtjale peab olema teada, millised vigastused või kahjustused sõidukil kindlustamise hetkel olid, mille osas ta kannab riski, et need jäävad kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitamata. Kindlustusvõtjale edastatakse kindlustuslepingu sõlmimisel poliis ning kindlustustingimused, millest tulenevad reeglid sõiduki kindlustamisele ning võimaliku kahju hüvitamisele. Seega ei saa tulla selline tingimus kindlustusvõtjale üllatuslikult.

Seega on kaupleja seisukohal, et kaebus on alusetu.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud kehtiv kindlustusleping.

Tarbija esitatud avalduse põhjal on poolte vaidlus selle üle, kas sõidukil oli enne kindlustuslepingu sõlmimist esiklaasil täke.

Kaupleja väitel on vaidlus ka selles, kas kauplejal on hüvitamiskohustus, kui on tuvastatud, et sõiduki esiklaasil oli enne kindlustuslepingu sõlmimist vigastus.

Vaidlus puudub selle üle, et kindlustuslepingu alusel on kindlustatud sõiduki esiklaasi purunemise risk. Selle riski kindlustas kaupleja pärast seda, kui oli saanud sõiduki fotod.

Kui kaupleja hinnangul oli esiklaas varem kahjustatud, ei oleks kaupleja pidanud klaasikindlustuse kindlustuskaitset andma või selle riski kindlustamisel oleks pidanud tegema vigastuse eksisteerimise kohta märke poliisil VÕS § 436 lg 1 kohaselt.

Komisjonile esitatud fotode põhjal ei ole võimalik tuvastada, kas tarbija sõiduki esiklaas on enne kindlustuslepingu sõlmimist vigastatud või mitte. Foto suurendamisel on märgatav laik, mida kaupleja ilmselt hindab vigastuseks, kuid foto teravus on selline, et ei ole võimalik aru saada, mis see on.

Kohtumenetluses peab pool vastavalt TsMS § 230 lg 1 hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Ka vaidluse kohtueelsel lahendamisel jaotub tõendamiskoormus samuti, ehk kahju hüvitamisest keeldumise aluse peab tõendama kaupleja. Kaupleja esitatud fotodega ei ole tõendatud, et tarbija sõiduki esiklaas oli vigastatud enne kindlustuslepingu sõlmimist.

Kuna ei ole tõendatud, et sõiduki esiklaasil oli kindlustuslepingu sõlmimise ajal vigastus, siis ei pea komisjon seisukohta võtma selle osas, kas hüvitamiskohustus on juhul, kui oleks tõendatud, et kindlustuslepingu sõlmimise ajal oli sõiduki esiklaas vigastatud.

Tarbija on esitanud nõude 600 euro hüvitamiseks. Kaupleja väitel on kahju 713 eurot. Seega ei vaidlusta kaupleja nõude suurust, kuna kaupleja on esitatud tõendi, et kahjusumma ületab

esitatud nõude summat.

Kindlustusjuhtum on toimunud ning kauplejal on tulenevalt VÕS § 476 lg 1 ja kindlustuslepingust kahju hüvitamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/