

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02415-020
Otsuse kuupäev	19. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Rain Meristo, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja esitas tarbijale leppetrahvi nõude nr 0210001026 selle kohta, et tarbija sõiduk parkis 26.01.2021 kell 10:43 Tallinnas Regionaalhaigla lähisel J. Sütiste tee 19 parklas eirates parkimiskorralduse nõudeid. Tarbijale jättis leppetrahvi 20 eurot tasumata. Tarbija esitas kauplejale vaide, milline jäeti 29.01.2021 rahuldamata põhjendusega, et tarbija parkis eravalduse parklas eirates valdaja poolt kehtestatud parkimistingimusi, tarbija sõiduk oli pargitud ringristmikul, kus parkimine on keelatud. Alal liikumise reeglitest, piirangutest ja nende rikkumise korral kohaldatavatest leppetrahvidest on liiklejaid informeeritud vastavate liikluskorraldusvahenditega parklasse sissesõidul. Tarbija ei nõustunud kaupleja otsusega selgitades, et parklasse sissesõidul puudusid märgid, tarbija esitas tõendina video. Lisaks ei saa kaupleja määrata tarbijale liiklusseaduse nõuete rikkumise eest trahvi, seda saab teha ainult politsei või munitsipaalpolitsei.

Tarbija soovib, et kaupleja tühistaks leppetrahvi nõude nr 0210001026.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et J. Sütiste tee 19 ala on eraparkla, millel kaupleja teostab parkimise järelevalvet. Parkides sõiduki alale nõustus tarbija parkimistingimustega, milliste järgi on sõidukijuht kohustatud parklat kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja operaatori

juhistest. Parkimistingimuste rikkumise korral on parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv. Tarbija parkis 26.01.2021 kell 10:43 J. Sütiste tee 19 kinnistul ringteel ning osaliselt kõnniteel paiknedes parkimiskeelu alal jättes sellega hoolsuskohustuse järgimata ning rikkudes parkimistingimusi. Tarbija väide eraparkla algusest teavitavate liikluskorraldusvahendite puudumise kohta ei vasta tõele, need on nähtavad ka tarbija poolt esitatud videost. Leppetrahvi vormistamine on õigustatud ning leppetrahv ei kuulu tühistamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija taotleb leppetrahvi nõude nr 0210001026 tühistamist põhjusel, et ta parkis oma sõiduki 26.01.2021 Tallinnas Regionaalhaigla lähisel sõidutee ääres, milline ala ei olnud tasuline eraparkla, tarbija ei möödunud parkimiskohta sõites tasulise parkimise alguse märgist. Komisjon leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Komisjon palus kaupljal täiendavalt selgitada, kust algab Tallinnas J. Sütiste tee 19 eraparkla ala ja kas tarbija läbitud teelõigul olid enne tarbija sõiduki parkimiskohta paigaldatud eraparklasse sisenemist tähistavad märgid. Kaupleja edastas 15.04.2021.a väljavõtte Maa-ameti kaardist J. Sütiste tee 19 kinnistu piiridega, millele oli lisatud tarbija sõiduki parkimise ning eraparkla tähistuse asukoht. Kaardi kohaselt parkis tarbija oma sõiduki J. Sütiste tee 19 kinnistu territooriumil, mille operaator on kaupleja. Komisjon veendus, et tarbija möödus parkimise kohta sõitmisel tasulise eraparkla alguse tähistusest ja et parkimiskoht asub J. Sütiste tee 19 kinnistul. Samuti on vaidlusasjas olevatelt fotodelt näha, et sõiduk oli pargitud ringteel ning osaliselt kõnniteel.

Tasulise parkimisala korral sõlmib tarbija kauplejaga eraparkla kasutamiseks lepingu kaupleja kehtestatud tüüptingimustel sellega, kui ta möödub eraparkla alguse märgist ja pargib sõiduki selle eraparkla parkimisalal. Sellest lepingust tuleneb kauplejale kohustus võimaldada tarbijale lubatud kohtades sõiduki parkimist, tarbijal kohustus järgida liikluskorraldusvahendeid ning tasuda parkimise eest. Kaupleja tüüptingimustel tekkis tarbijal kohustuse rikkumisel kõrvalkohustusena leppetrahvi maksmise kohustus (VÕS § 141 p 3). Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1). Antud leppetrahv oli suunatud täitmise asendamisele (VÕS § 159 lg 1).

Komisjon tuvastas, et tarbija sõiduk parkis kontrollimise hetkel kaupleja poolt korraldataval parkimisalal J. Sütiste tee 19 kinnistul asuval ringteel ja osaliselt kõnniteel. Leppetrahvi nõue on põhjendatud. Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/