

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01513-010
Otsuse kuupäev	15. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	BahrSide OÜ, 12996358
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. apr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. BahrSide OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 4 152 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 26.10.2020 OMA MÖÖBEL OÜ-lt (Registrikood 12996358) mööbli koos transpordi ja paigaldusega ning on tasunud selle eest 4152 eurot. Tellimuse täitmise tähtaeg oli 6-9 nädalat. Seni ajani ei ole tarbija mööblit saanud.

Äriregistri andmetest nähtuvalt on registrikoodi 12996358 all registreeritud BahrSide OÜ, muutmiskanne on tehtud 09.02.2021. Tarbijale on kaup leja 28.12.2020 e- kirjas vabandanud viivituse eest ning lubanud tellimusele allahindlust. Viivitust õigustas kaup leja Covid-19 tingitud tarneraskustega, töötajate puuduse ja puhkustega jne., tellitud mööblit ei ole tarninud. Kaupleja soovib lepingust taganeda ja saada raha tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 26. oktoobril 2020 kööginööbli koos transpordiga ja paigaldusega (pakkumine nr 261020-3) ja tasus ettemaksuna 4 152 eurot. Kaupleja ei ole kööginööblit tellijale saatnud ja tarbija soovib lepingust taganeda ning soovib kaup lejale tasutud raha tagasi saada.

Kuna kaup leja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija

avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis vaatamata korduvatele lubadustele tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kokkulepitud tähtjaks ei ole lepingu esemeks olevat kaupa tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba, transpordi ja mööbli paigalduse eest kokku 4 152 eurot, kuid kaupleja pole temalt tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 4 152 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/