

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15707-009
Otsuse kuupäev	14. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Rain Meristo, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing EUROPARK ESTONIA, 10811490
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. apr 2021

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja esitas tarbijale leppetrahvi nõude nr 1482 6102 0183 4529 selle kohta, et tarbija sõiduk oli parkinud 26.10.2020 kell 18:34 Tallinnas Noblessneri parkimisalal, Peetri tn/ Allveelaeva tn./ Lennusadama tn. (EP143, 1386). Leppetrahv oli 30 eurot ja nõude koostamise põhjuseks oli parkimistasu maksmata jätmine. Tarbija ei nõustunud leppetrahviga ja esitas 26.10.2020 vaide, kaupleja jättis vaide rahuldamata, kuna tuvastas, et tarbijal oli parkimistasu maksmata. Kaupleja on tasulise parkimisala piisavalt märgistanud, märgid on Allveelaeva tänava alguses ja Tööstuse tänavalt tulles Peetri tänava alguses, samuti on Kai kunstikeskuse taga oleval suurel parkimisplatsil on mitmeid meelde tuletavaid märke parkla tsooni ning hinnakirjaga. Tarbija ei nõustunud kaupleja vastusega ja pöördus komisjoni poole. Tarbija selgitas, et parkis Ellinguplatsil, mis ei kuulu tasulise parkimisala tsooni, see nähtub Noblessneri kodulehel ja kaupleja kodulehel avaldatud kaartidelt. Ellinguplatsi ees puudusid tasulise parkimisala märgid, parkimistrahv oli põhjuseta määratud.

Tarbija soovib, et kaupleja tühistaks leppetrahvi nõude nr 1482 6102 0183 4529.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et teostab vastavalt parkimismärgistusele on selles tsoonis tasulise parkimise üle kontrolli. Tasulise parkimise ala määravad ära vastavad märgid, tarbija sõitis tasulise parkimisala alguses märgi alt sisse, ning kuni sõiduki parkimiskohani ei olnud ühtki märki, mis näitaks tasulise parkimisala lõppu. Tarbija ei parkinud Ellinguplatsil. Tegelik Ellinguplats ei ole mõeldud parkimiseks, seal on rööpad ja

hein. Kaupleja tõendas leppetrahvi määramise ajal tehtud parkimiskoha fotoga, et sõiduk ei olnud pargitud heinamaale rööbaste vahele, vaid sõiduki esiosa ees on näha aed ja tarbija sõiduki kõrvale pargitud sõidukid. Parkimisala määramine Noblessneri kodulehe kaudu ei ole täpne, lähtuda tuleb Maa-ameti kaardist. Tarbija möödus parkimiskohta sõites tasulise parkimise ala alguse märgistusest ja ei möödunud tasulise parkimisala lõpetamise märgistusest. Tarbija jättis parkimistasu maksmata, kuigi leppetrahv on määratud põhjusega.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija taotleb leppetrahvi nõude nr 1482 6102 0183 4529 tühistamist põhjusel, et ta parkis Ellinguplatsil, milline ei ole tasulise parkimise ala ja mille ees puudus tasulise parkimise märk. Komisjoni leiab, et kaupleja määras leppetrahvi õigesti ja selle tühistamiseks puudub alus.

Vaidlust ei ole, et tarbija sõiduk parkis 26.10.2020 kell 18:34 Noblessneri sadamas ja et tarbija ei olnud parkimise eest tasunud. Tarbija kinnitas, et ta sisenes sellele alale, et tegeleda oma purjekaga. Kaupleja väide, et tarbija pidi parkimiskohta sõites nägema, et möödub tasulise parkimise alal märgistusest, ei ole õige, kuna Ellinguplatsil ei ole kehtestatud tasulist parkimist.

Kaupleja esitas tarbija parkimiskoha ja selle ümbruse fotod. Neilt on näha, et Ellinguplats ei sobi sõiduautode parkimiseks, see on korrastamata maa-ala. Tarbija parkis Ellinguplatsiga külgneval korrastatud territooriumil, milline on tasuline parkimisala. Tarbija möödus sõiduki parkimiskohale sõitmisel tasulise parkimise ala märgistusest. Komisjon eeldab, et tarbijale on selle ala parkimiskorraldus teada, kuna tarbija kinnitusel tegeleb ta sadamas oma purjekaga.

Tarbija sõlmis kauplejaga tasulise parkimisala märgistusest möödumisel kaupleja tüüptingimustel lepingu, millisest tulenes kauplejale kohustus võimaldada tarbijale sõiduki parkimist ja tarbijal kohustus tasuda parkimise eest. Vastavalt kaupleja parkimiskorralduse tüüptingimustele tekkis tarbijal tasu maksmise kohustuse rikkumisel kõrvalkohustusena leppetrahvi maksmise kohustus (VÕS § 141 p 3). Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus (VÕS § 158 lg 1). Antud juhul oli leppetrahv suunatud täitmise asendamisele (VÕS § 159 lg 1).

Komisjoni hinnangul tarbija sisenes tasulise parkimise alale, kuid parkimise eest tasu ei maksnud. Leppetrahvi nõue on põhjendatud. Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo  
/allkirjastatud digitaalselt/

