

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15586-023
Otsuse kuupäev	14. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 11.07.2020 diivani järelmaksuga koos lepingutasuga kokku summas 630 eurot.

Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 14.07.2020, kuna leidis, et diivan ei vasta kvaliteedile. Tarbija leidis, et diivani kangas on defektne, eraldab pidevalt kanga tükikesi. Uuris esmalt, kas on võimalus niisama toode tagastada, mis on täielik õigus igal kodanikul ja siin ei ole mitte midagi keelatud ega ebaloomulikku. Ajaga aga asi muutus ja sai diivanit uurides kodus aru, et tegu ei ole lihtsalt väheste kangaosakestega, hoopis suurem probleem on kangal. Seetõttu tegi uues pöördumise kaupleja poole, kuna oli uusi tõendeid ja asjaolusid ilmnunud.

Mitu kuud hiljem kinnitus arusaam, et kangas ei ole korralik ja antud diivan on väga halva kvaliteediga või defektiga, kuna kuude edasi minnes asi ainult halvenes. Seetõttu tarbija ei rahuldunud kaupleja vastusega, toodet mitte tagasi võtta ja ajas asja edasi, kuna diivan on tänaseks juba osaliselt auklik ja siiani peab iganädalaselt korjama lahtiseid väljaulatuvaid osakesi. Kaupleja kirjutas esmalt, et lahendus on diivan tolmuimejaga ära puhastada. Probleem ei kadunud tolmuimejaga max. võimsuses tõmmates ja ei ole kadunud siiani, sealjuures on müüja lahendust proovinud korduvalt. Seega, kaupleja esmalt ütles, et probleem kaob, kuid hiljem siiski muutis oma seisukohta ja väidab, et kuude ja kuude kaup kangaosakeste lahti tulemine ei ole probleem. Jääb seisukohale, et antud diivan on olulise defektiga või väga halva kvaliteediga, mida tarbijale ei tutvustatud enne ostu ja nõuab raha tagastust.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis 11.07.2020 näidisdiivanvoodile CAPRI , kangaga Lincoln 86. Tarbija sai tootega kohapeal tutvuda ning diivani kvaliteeti vaadata. Näidis oli korralik ja kliendi poolt kirjeldatud vigu ei esinenud. Tarbija sai kauba kätte 13.07.2020. 14.07.2020 kirjutas tarbija, et soovib mittesobivat toodet tagastada. Saanud kaupluse poolt tagastuse osas negatiivse vastuse, järgnesid kirjad kanga defektidest. Kaupleja vastas tarbijale, et vaadates esmast pöördumist kaupluse poole, oli soov kaup tagastada, kuna toode ei olnud sobiv. Kuna kauplus ei olnud nõus toodet tagasi ostma, tekkisid probleemid toote kangaga. Kauplus jäi jätkuvalt seisukohale, et tarbija soetas näidisdiivani müügisaalist, millega olles eelnevalt tutvunud ja ostuhetkel oli toode tarbijale sobiv. Antud diivani mudel koos kattematerjaliga on kvaliteetne

toode ning vastab tehasepoolsetele nõuetele. Samuti on antud diivan sama kanga kangaga jätkuvalt kaupleva valikus. Tarbija poolt kirjeldatud defekt suures mahus diivani kangaudemetete irdumisest, oleks müügihetkel kindlasti olnud märgatav. Täiesti ilma kangaudemeteta kangatüüpi soovides oleks olnud võimalik valida teist tüüpi kangast. Diivani valmistamisel on kasutatud Lincoln kangast mille kulumisaste on 100.000 .Sobib nii kodustesse tingimustesse kui ka ühiskasutusse, suure kasutustega kohtadesse. Kaupleja leidis, et toode ei kuulu tagastamisele ega ümbervahetamisele kuna puudub tehasepraak.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleva vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplevale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleva rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleva oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbijale soovitati sekretariaadi poolt, et ta esitaks tõendina eksperdi arvamuse, et ostetud diivanil esines müügilepingu sõlmimise ajal varjatud defektid. Tarbija ei soovinud täiendavaid tõendeid esitada. Tarbija ostis kauplevalt, müügisaalis välja olnud diivani 11.07.2020. 13.07.2020 sai tarbija kauba kätte ja 14.07.2020 viitamata diivani defektidele, soovis diivani kauplevale tagastada. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast diivani tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et diivanile tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil diivani kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleva väiteid või millest nähtuks, et müüdud diivani lepingutingimustele mittevastavus oli olemas või tekkis tarbijale üleandmise ajal. Komisjon märgib, et tarbija ostis kauplevalt näidisdiivani. Seega oli enne müügilepingu sõlmimist tarbijal võimalik tootega põhjalikult tutvuda ning diivani kvaliteedis veenduda. Müügilepingu sõlmimise ajal tarbija kauplevale diivani kohta pretensioone ei esitanud.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleva müüs tarbijale juba kahjustatud asja.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/