

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00125-010
Otsuse kuupäev	12. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Oscarrehvid, 10667231
Tarbija nõue	Tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. apr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ Oscarrehvid peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 609, 86 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis Dmitri Hohlnunov 27.11.2020 kaupleja e-kauplusest www.oscarrehvid.ee talverehvid tarneajaga 1-6 päeva ning tasus nende eest 609, 86 eurot. Rehve ei ole talle üle antud ja raha ei ole tagastatud. Tarbija soovib 609, 86 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja lubas raha tagastada, kuid ei ole seda teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 27.11.2020 kaupleja e-kauplusest www.oscarrehvid.ee talverehvid tarneajaga 1-6 päeva ning tasus nende eest kokku koos transpordiga 609, 86 euro eest. Kaupleja on korduvalt lubanud tellijale rehvid saata, on lubanud ka raha tagastada, kuid vaatamata korduvatele lubadustele ei ole kaupleja rehve tellijale saatnud ega raha tagastanud. Tarbija taganes lepingust 17.12.2020 ning soovib kauplejale tasutud summa tagasi saada.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt

nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja kauba saatekulud on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kokkulepitud tähtajaks ei ole lepingu esemeks olevat kaupa tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Leping on sõlmitud tarbija ja tellija vahel. Asjaolu, et tellitud kauba eest tasus tarbija eest kolmas isik, ei oma asjas tähtsust. Raha tuleb tagastada tarbijale.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba ja transpordi eest kokku 609, 86 eurot, kuid kaupleja pole temalt tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 609, 86 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/