

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                            |
|------------------------|--------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-01752-008                          |
| Otsuse kuupäev         | 9. apr 2021                                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu                    |
| Tarbija                |                                            |
| Kaupleja               | Otsetee.ee OÜ, 14241428                    |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine (üleantu tagastamine) |
| Asja läbivaatamise aeg | 9. apr 2021                                |

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Otsetee.ee OÜ peab tagastama tarbijale 155.29 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt tellis tarbija 19.12.2020 kaupleja e-poest [www.fanaatik.ee](http://www.fanaatik.ee) arve nr 202022495 alusel EMS PRO asendus geelpadjad - Tuhara geelpadjad 10 komplekti, EMS PRO asendus geelpadjad - Kõht ja käed geelpadjad 4 komplekti, Elektriline lihaste treenija EMS-Pro™ - Kõht + käed + Tuhar ja tasus nende eest 88.71 eurot. Tarbija tellis 19.12.2020 Kaupleja e-poest [www.fanaatik.ee](http://www.fanaatik.ee) arve nr 202022494 alusel Aktiivsusmonitor / Pulsikell / Sammulugeja, ruumi säästvad riidepuud ja veekindlad kingakatted ja tasus nende eest 66.58 eurot.

Tarbija ei ole tellimust kätte saanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija kirjadele ja taganemisavaldusele vastanud ei ole. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele vastanud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks (sisuliselt lepingust taganemine). Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija

avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Tarbija maksis kauplejale kokku 155.29 eurot, kuid kaupleja pole tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt on tarbija 19.01.2021 avaldanud (läbi TVK) kauplejale soovi saada tasutud summad tagasi, mis oma sisult on lepingust taganemise avaldus. Seega on tarbija lepingust taganenud. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse kogusummas 155.29 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/