

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07692-012
Otsuse kuupäev	7. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	My Fitness AS, 11273563
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 32 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplajaga tähtajatu liikmelepingu kehtivusega alates 01.01.2020, lepingu kohaselt kohustus tarbija tasuma igakuuliselt 58 eurot liikmetasu. Eestis kuulutati 12.03.2020 välja eriolukord, kauplaja sulges oma klubid. Kaupleja väljastas pressiteate teatades eriolukorra ajaks klubide sulgemisest, liikmelepingute peatamisest ning nende muutmise või lõpetamise võimatusest, ettemaksuna tasutud perioodi 15.03.2020-31.03.2020 liikmetasude eest lubati tasaarveldada järgmise perioodi arvega peale klubide taasavamist, seejuures tagasimakseid ei teostata. Tarbija maksis kauplajale tema arve nr 20188179 alusel 2020.a märtsikuu eest 58 eurot, tarbijal tekkis 2020.a märtsikuu eest ettemaks 32 eurot. Tarbija pöördus klubide avamise päeval 18.05.2020 kauplaja poole soovides lõpetada oma lepingu. Kaupleja teatas tarbijale, et märtsis saamatajäänud treeningute ettemaksu arvel saab tarbija osaleda treeningutel kuni 03.06.2020 ja seejärel saab tarbija lõpetada lepingu, teise variandina võis tarbija võtta treeningupuhkust kuni 31.07.2020 ja seejärel augusti alguses osaleda saamatajäänud treeningutes. Tarbija oleks treeningupuhkusega nõustunud, kui kauplaja oleks võimaldanud puhkust kuni 30.08.2020, kuid kauplaja sellega ei nõustunud. Tarbija jäi lepingu lõpetamise soovi juurde.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu 32 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija nõudele keelduvalt. Kaupleja selgitas, et klubid avati pärast eriolukorra lõppu 18.05.2020, tarbijal oli võimalik kasutada märtsikuus tasutud ettemaksu arvel alusel klubi teenuseid perioodil 18.05.-03.06.2020, selle perioodi kestel oleks tarbija saanud teenuseid kasutada 17 päeva eest. Tarbijal oli võimalus leping lõpetada perioodi möödumisel 03.06.2020.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid tähtajatu käsunduslepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 mõistes. Tarbija ütles 18.05.2020 avaldusega sõlmitud tähtajatu käsunduslepingu üles. Kaupleja vaidles sellele vastu.

Komisjon kontrollis tarbija ülesütlemise põhjendatust. Kaupleja sõlmis tarbijaga liikmelepingu nr 200446, selle p 10 kohaselt on pooltel õigus lõpetada leping igal ajal kokkuleppel. Pooled ei leppinud lepingus kokku käsunduslepingu korralise või erakorralise ülesütlemise tingimustes, seega nendel alustel ülesütlemine toimub vastatavalt seadusele.

VÕS § 630 lg 1 kohaselt võib kumbki pool tähtajatu käsunduslepingu korraliselt igal ajal üles öelda. VÕS § 631 annab mõlemale käsunduslepingu poolele õiguse öelda tähtajaline või tähtajatu käsunduslepingu erakorraliselt üles kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

Antud vaidluse pooled leppisid kokku, et tarbija saab kasutada kaupleja teenuseid tasudes iga kuu 10-ndaks kuupäevaks selle kuu liikmetasu ette. Pooled ei vaidle, et 2020.a märtsikuu eest on tarbija oma kohustuse täitnud. Vaidlust ei ole ka selles, et kaupleja ei pakkunud eriolukorra tõttu alates 15.02.2020 enam teenuseid. Kaupleja pakkus tarbijale asendustreeningute aegu alates 18.05.2020 ja treeningupuhkust kuni 31.07.2020. Tarbija teatas kauplejale, et kaupleja pakutud asendustreeningute ja treeningupuhkuse ajad temale ei sobi, tarbija soovis jääda lepingu kohese lõpetamise juurde. Kaupleja ei nõustunud tarbija selgitustega, keeldus lepingut lõpetamast ja ettemaksu tagastamast. Kaupleja ei ole oma vastuväiteid põhistanud.

Mõlemas lepingupooled said aru, et alates 12.03.2020 kehtestatud eriolukord takistas lepinguliste kohustuste täitmist. Kuid eriolukorra lõppemine ei andnud kaupleja õigust otsustada tarbija eest, millal tarbija on kohustatud ära jäänud teenuse vastu võtma. Kaupleja ei saanud eriolukorra ajal keelata tarbijal lepingute lõpetamist, selline keeld ei tulene poolte käsunduslepingust, keeld ei ole ka kooskõlas VÕS § 630 ja § 631 sätetega. Kaupleja ei saa tarbijat kohustada osalema treeningutel üksnes eesmärgiga vältida sellega ettemakstud tasu tagastamist. Saamata teenuse tasu tagamise kohustuse näeb ette seadus.

Tarbijal oli VÕS § 631 alusel õigus leping erakorraliselt üles öelda. Lepingu ülesütlemisega lõppesid ka poolte kohustused, sh tarbija kohustus osaleda treeningutel ja kaupleja kohustus treeningutel osalemist võimaldada. VÕS § 195 lg 5 kohaselt peavad pooled lepingu ülesütlemise korral tagastama lepingu lõpetamisele järgneva aja eest ette üleantu. Kaupleja peab tarbijale tagastama ettemaksuna saadud 32 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/