

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16129-013
Otsuse kuupäev	8. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. märts 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 247 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kaupleja kauplusest 25.03.2019 nutikella Samsung Galaxy hinnaga 247 eurot. Nutikellal tekkisid korduvalt samad defektid, osad sensorid lakkasid töötamast. Kaupleja volitatud hooldusfirma MTTC Eesti OÜ parandas nutikella kolm korda, 26.03.2020 ja 30.09.2020 vahetas emaplaadi, 07.10.2020 teatas, et nutikell on paranduses kolmas kord sama probleemiga, seda ei saa enam parandada. Tarbija viis nutikella kauplejale ja esitas 15.10.2020 lepingust taganemise avalduse. Kaupleja keeldus lepingust taganemisest ja teatas, et kuna tegemist on maha kantud tootega, siis toode saadeti tagasi tarnijale ametlikku garantiid hoolduskeskusesse uurimisele. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga leides, et talle müüdi tüüpveaga toode, kaupleja tekitas lepingust taganemisest keeldumisega tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi. Tarbija sai teada, et seda nutikella ei oleks kaupleja üldse tohtinud Eestis müüa, kuna see ei olnud siinses regioonis müümiseks ette nähtud.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 247 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija nõudele keelduvalt. Kaupleja selgitas, et kell oli mitu korda garantiis, kuid erinevatel põhjustel. Kaupleja ametlik hoolduskeskus remontis seda mitu korda, seejärel koostas ja andis tarbijale üle akti, mille kohaselt kuulus toode maha kandmisele. Kaupleja saatis nutikella edasi tootjale, kes keeldus maha kandmisest ja teostas kellale remondi.

Nutikell on töökorras ja ootab tarbijale tagastamist. Tarbijal ei ole õigust lepingust taganeda, kuna 14-päevane tagastusõigus enam ei kehti. Kaupleja pakkus, et kui nutikell peaks ka neljandat korda rikki minema, siis kaupleja nõustub lepingust taganemisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostetud asi vastama lepingutingimustele, VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh võib lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 alusel loetakse oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust. Tarbija soovib müügilepingust taganeda seetõttu, et ostetud nutikellal ilmnes kolm korda sama viga, tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi.

Komisjon nõustub tarbijaga. Õige on see, et nutikellal ilmnes kolmel korral sama viga ja et tegemist oli toote tüüpveaga. Seda asjaolu tõendab MTTC Eesti OÜ teostatud tööde kirjeldus nr EA75996. MTTC Eesti OÜ hinnangul ei olnud toode enam parandatav. Sellisel juhul näeb VÕS § 222 lg 1 ette, et müüja peab siis parandamise asemel asja asendama. Kaupleja ei ole tarbijale nutikella asendamist pakkunud.

Ebaõige on kaupleja viide 14-päevasele taganemisõigusele. Selline õigus kehtib sidevahendi teel ostetud asjadele, kus tarbija ei pea lepingust taganemisel seda põhjendama. Antud juhul ostis tarbija nutikella kauplusest ja esitas taganemise avalduse üldisel alusel, milliseks on VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingutingimuse oluline rikkumine. Komisjoni hinnangul esines nutikellal korduv viga, selle parandamine ei olnud enam võimalik, kaupleja ei pakkunud ka asendamist, seega ei rahuldanud tarbija lepingu täitmise nõuet. Sellisel juhul kuulub kohaldamisele VÕS § 223 lg 1, milline annab lepingust taganemisele õigusliku aluse, kuna seadusandja hindab oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks olukorra, kus asja ei saa enam parandada ega asendada. Tarbija lepingust taganemine on õigustatud ka VÕS § 223 lg 2 alusel, tarbijale on antud nutikella parandamisega tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on kauplejale nutikella tagastanud, kaupleja peab tarbijale tagastama saadud hinna 247 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/