

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02433-013
Otsuse kuupäev	8. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	Mobile Trade OÜ, 11027195
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. märts 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 449 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 08.02.2021 kaupleja e-poest aadressiga mobiletrade.ee arve nr 351 järgi kella Apple Watch Series 6 Nike ja tasus täishinna 449 eurot. Tarbija esitas kauplejale enne kella vastuvõtmist 14.02.2021 lepingu tühistamise teate ja palus ettemaksuna makstud raha tagastada. Kaupleja sellega ei nõustunud, kuna ta müüs tarbijale personaalse tellimuse alusel kella, millise osas ei saa tarbija lepingust taganeda.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada asja ostuhinna 449 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija nõudele keelduvalt. Kaupleja selgitas, et tarbija tellis neilt e-kirja teel kella Apple Watch Series 6 Nike GPS 44mm Space Gray Aluminum Case with Anthracite/Black Nike Sport Band. Seda toodet kauplejal avalikus müügis ei olnud. Kaupleja tuli tarbijale vastu ning lubas tal personaalselt selle kella tellida tingimusel, kui tarbija on nõus hinna täies ulatuses tasuma. Tarbija tasus hinna. Tarbija teab, et ei saa taganeda müügilepingust, kuna enne ostu vormistamist ta nõustus kaupleja tüüptingimustega, milliste p 6 kohaselt ei ole tarbijal õigust personaalselt tellitud kauba müügilepingust taganeda. Kaupleja teatas tarbijale, et ei ole taganemisega nõus ja leppis tarbijaga kokku, et paneb tarbija kella oma avalikku e-poodi ilma komisjonitasuta müüki. Tarbija oli sellega nõus. Kuid ükski ostja ei soovinud seda kella osta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. Kaupleja peab VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt lepingust taganemisel tagastama tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise põhjendatust. Kaupleja sõnul on probleem selles, et tarbija tegi personaalse tellimuse, kaupleja oli nõus seda täitma. Tarbija nõustus tellimuse vormistamisel kaupleja müügi tüüptingimustega, millised on avaldatud ostuinfo nime all. Ostuinfo punkti 6 kohaselt puudub ostjatel 14-päevane lepingust taganemise õigus kaupadele, mis on kliendile personaalselt kesklaost tellitud (näiteks: harva tellitav või tootmisest maha võetud mudel, eriline korpuse värv, väga väikese või suure sisemise mälumahuga mudel) ja klienti on eelnevalt sellest informeeritud.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbijale olid kaupleja tingimused enne ostu vormistamist teada. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija tellimus oli personaalne tellimus ja kas tarbijal üldse on õigust müügilepingust taganeda.

Pooled avaldasid komisjonile oma seisukohti, milles kirjeldasid, kuidas lepingu sõlmimine ja tingimustes kokku leppimine toimus. Kuid komisjonile ei ole esitatud ühtegi tõendit, milline kinnitaks poolte vahel e-kirja teel personaalses tellimuses kokkuleppimist; kaupleja poolt tarbija tellimuse vastuvõtmise kinnitamist ja tarbija teavitamist, et tema tellimus on personaalne tellimus ostuinfo p 6 mõttes; samuti pole teada kaupleja poolt lubatud kauba üleandmise aeg ja tarbijale üleandmise viis; puuduvad tõendid selle kohta, et kaupleja leppis tarbijaga kokku tema kella komisjonimüügis ning kui kaua ja millistel tingimustel see müük pidi toimuma.

Asjas on esitatud vaid kaupleja arve tarbijale, millel ei ole ühtegi märget selle kohta, et arvel nimetatud kell on tarbijale personaalselt tellitud kell. Neil asjaoludel ei saa komisjon kontrollida kaupleja poolt nõudele esitatud vastuväidete põhjendatust. Asjas ei ole tõendatud, et kaupleja teavitas tarbijat personaalsest tellimusest. Kuid ostuinfo p 6 kohaselt oli tarbija teavitamine kohustuslik.

Muude tõendite puudumisel komisjon hindab, et tegemist on tavalise sidevahendi teel tarbijale müüdud kaubaga, millisele laieneb VÕS § 56 lg-s 1 toodud 14-päevane taganemisõigus ilma põhjuse avaldamiseta. Lepingust taganemise 14-päevane õigus hakkab VÕS § 56 lg 1¹ kohaselt kulgema päevast, millal tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. Tarbija ei ole kella veel enda valdusesse saanud ja seda kahel põhjusel: 1) tarbija ise teatas kauplejale, et ei soovi kella vastu võtta; 2) kaupleja ei ole seda kella tarbijale üle andnud.

Hinnates toimunut kogumis asus komisjon seisukohale, et kuigi VÕS § 56 lg-s 1 toodud müügilepingust taganemise õiguse kulgemine ei alanud, kinnitasid pooled oma käitumisega, et nad aktsepteerivad tarbija kavatsust sellest lepingust igal juhul taganeda. Seega tuleks VÕS § 7 mõistlikkuse põhimõtte alusel hinnata, et pooled on tarbija lepingust taganemisega nõustunud. Antud hetkel on kaupleja käes nii tarbijalt saadud ostuhind kui tarbijale üleandmisele kuuluv asi. See on vastuolus VÕS § 208 lg 1 müügilepingu mõistega, millise

kohaselt ei saa ühe poole käes korraga olla nii asi kui raha, seetõttu tuleb raha tarbijale tagastada.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud, kaupleja peab tarbijale tagastama kella eest saadud hinna 449 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/