

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                              |
|------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-18105-011                                            |
| Otsuse kuupäev         | 13. apr 2021                                                 |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg |
| Tarbija                |                                                              |
| Kaupleja               | Frogest OÜ, 12661899                                         |
| Tarbija nõue           | Lepingu täitmine                                             |
| Asja läbivaatamise aeg | 1. apr 2021                                                  |

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 18.12.2020 kell 9.00 kaupleja e-poest telefoni (OnePlus 8, 256 GB). Tarbija tasus Kauplejale kokku 271,50 eurot, sh toote eest 269 eurot ja postikulu 2,50 eurot.

18.12.2020 kell 10.52 saatis Kaupleja Tarbijale kirja, et toode ei ole enam saadaval ja raha tagastatakse. Tarbija vastas, et ei soovi lepingust taganeda ja küsis, millal toode uuesti müüki tuleb. Kaupleja vastas, et tegemist oli konkreetse tarnija partiiga ja sellise hinnaga toode enam müügile ei tule.

28.12.2020 saatis Tarbija Kauplejale uuesti kirja, et toode on e-poes saadaval ning soovib lepingu täitmist esialgse hinnaga.

29.12.2020 vastas Kaupleja, et kampaania kehtib kuni kaupa jätkub ning sama partiid sama hinnaga ei ole võimalik enam tellida.

30.12.2020 pöördus Tarbija avaldusega tarbijavaidluste komisjoni poole.

Tarbija on seisukohal, et Kaupleja poolt viidatud tüüptingimuste p-i 3.2 ei saa antud asjas kohaldada, kuna see kuulub kohaldamisele juhul kui toode puudub laost. Tarbija ja Kaupleja vahelise kirjavahetuse ajal ja ka kaebuse esitamise ajal oli kaup müüjal olemas (<https://www.frog.ee/et/mobiiltelefonid/nutitelefoniid/778104/oneplus-8-android-telefon-dual-sim-256-gbt%C3%A4htedevalaheline-kuma>). Toote nimetus on muudetud eestikeelseks, kuid toode ise on täpselt sama, mis lepingus kirjeldatu.

Tarbija jääb seisukohale, et Kauplejal on kohustus tarnida lepingus sätestatud kaup võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 108 lg 2 „Kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist“ alusel, sest kohustuse täitmine on võimalik.

Kui Kaupleja ei soovi lepingujärgset kaupa tarnida, on Tarbija nõus ka hinnavahe hüvitamisega VÕS §-i 135 alusel. Hinnavahe hüvitamise aluseks sobib mõne konkureeriva poe toote turuhind (näiteks: <https://www.galador.ee/1032-nutitelefoniid/7995655-oneplus-8-6-55-256gb-android-interstellar-glow>).

Tarbija nõue:

Lepingu täitmine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kauplejakodulehel on tüüptingimused, millega Tarbija kaupatellides nõustus. Tüüptingimuste p-i 3.2. järgi kui toode puudub laost ning tellimust ei ole võimalik täita, siis võtab E-poe

töötaja kasutajaga ühendust ning pakub välja võimaliku uue tarneaja või toote asendamise samaväärse teise tootega, mis on sama hinna ja kvaliteediga, või makstud raha tagastamise. Teenuse kasutajale tagastatakse raha viivitamatult, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul pärast tellimuse esitamist. Kaupleja väitel jääb arusaamatuks Tarbija väide selle kohta, et ostu tegemise ja lepingu sõlmimise hetkel näitas Kaupleja laoseis vähemalt 5 samasuguse toote olemasolu, mistõttu ei ole korrektne väide, et toode lõppes. Kaupleja leiab, et esiteks ei ole Tarbija selle kohta esitanud tõendeid ja teiseks, laopidamine on keeruline protseduur ja informatsioon ei pruugi alati jõuda laost koheselt kodulehe haldajale. Konkreetset antud situatsioonis võttis Kaupleja laoga ühendus ja sai vastuseks, et nimetatud kaupa enam laos ei ole. Kaupleja on Tarbijale raha tagastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Kaupleja tellis Kauplejalt sidevahendi abil 18.12.2020 kell 9.00 nutitelefon, mille kohta sai ka tellimuse kinnituse. Samal päeval kell 10.52 teatas Kaupleja tellimuse tühistamisest kuna Kaupleja väitel oli laos kaup lõppenud.

Vastavalt Kaupleja tüüptingimuste p-le 3.1 “ E-poes kuvatavad tooted on tavapäraselt laos olemas. E-poes kuvatud toodete saadavus võib muutuda tehniliste probleemide tõttu lao või E-poe programmides“ ning vastavalt tüüptingimuste p-le 3.2 “Kui toode puudub laost ning tellimust ei ole võimalik täita, siis võtab E-poe töötaja kasutajaga ühendust ning pakub välja võimaliku uue tarneaja või toote asendamise samaväärse teise tootega, mis on sama hinna ja kvaliteediga, või makstud raha tagastamise.“

Käesoleval juhul teatas Kaupleja koheselt peale lepingu sõlmimist (st vähem kui 2 tundi peale veebilehe kaudu tehingu kinnituse väljastamist) võimatusest lepingut täita, kuna kampaaniahinnaga telefonid on juba ära müüdud. Kaupleja väitel ei kajastanud süsteem laoseisu tellimise tegemise ajal õigesti. Tarbija oli soovinud osta telefoni, mille maksumus oli 269 eurot. Tarbija väitel on tegemist samaväärse telefoniga, mis oli 28.12.2020 Kauplejal müügil hinnaga 639 euro ning ta soovis, et talle see tarnitakse.

Vastavalt VÕS § 108 lg 2 p-dele 1 ja 2, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. Kohustuse täitmist ei või nõuda, kui kohustuse täitmine on võimatu või kohustuse täitmine on võlgnikule ebamõistlikult koormav või kulukas. Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole kohustatud lepingu täitmiseks tellitud kauba asemel pakkuma kaupa, mille hind on 370 euro võrra kallim.

Esitatud tõendite alusel puudub komisjonil võimalus hinnata, kas tehingu objektiks olnud telefon on kõikidelt parameetritelt samaväärne 28.12.2020 Kaupleja veebilehel müügil olnud telefoniga. Telefonide hinnaerinevus 370 eurot viitab siiski teatud erisustele või seotusele konkreetse kampaania müügitingimustega. Komisjonil puudub info Kaupleja poolt pakutud telefonide kampaania müügitingimuste kohta, mistõttu ei võta komisjon selles osas seisukohta. Tarbija avalduse menetlemise ajal Tarbija viidatud telefoni enam müügil ei ole. Poolte vahel puudub vaidlus selles osas, et Kaupleja oli raha tagastanud juba kaebuse Komisjonile esitamise ajaks (30.12.2020).

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu sellele, et turundustegevuses sh kampaaniate korraldamisel tuleb jälgida, et ei kasutatakse ebaausaid kaubandusvõtteid, mis vastavalt tarbijakaitseseaduse § -le 14 on keelatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/