

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16606-012
Otsuse kuupäev	31. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Aero Motors OÜ, 12613009
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt ja mõista Kauplejalt välja 48 eurot. Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus sama vaidlusega pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.04.2019 Kaupleja veebilehelt aeromotors.ee rehvirõhu andurid. Tellimuse esitamisel saatis Tarbija kõik tema sõidukile sobiva varuosa tellimiseks vajalikud andmed. 17.04.2019 edastas Tarbija Kaupleja päringu alusel Kauplejale sõiduki VIN-koodi.

23.04.2019 sai Tarbija rehvirõhu andurid kätte, kuid nende paigaldamisel selgus, et need ei ühildu autoga ning vajasis programmeerimist.

21.06.2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuid Kaupleja proleemi ei lahendanud.

20.12.2019 pakkus Tarbija Kauplejale, et eemaldab sõidukilt andurid ja tagastab Kauplejale kui Kaupleja hüvitab mahavõtmise töökulu. Kaupleja vastas samal päeval, et kui Tarbija täidab garantiitaotluse, lisab tööarve, tagastab Kauplejale andurid ja kui andurid tunnistatakse garantiiliseks, siis hüvitatakse Tarbijale tööarve ja programmeerimise kulu.

16.04.2020 tagastas Tarbija Kauplejale rehvirõhu andurid, kui Kaupleja ei tagastanud koheselt Tarbijale rehvirõhu andurite eest tasutud summat. Kaupleja tagastas Tarbijale 30.11.2020 rehvirõhu andurite eest tasutud summa, aga Tarbija hinnangul on Tarbijal õigus Kauplejalt nõuda lepingutingimustele mittevastavate varuosade eemaldamisega seotud kulu 83 eurot. Tarbija on kulutanud raha rehvirõhu andurite sõidukile monteerimise peale, aga andureid ei saanudki tööle ja seega kulutas Tarbija raha andurite demonteerimise peale, et andurid Kauplejale tagastada. Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist summas 83 eurot, sest sellises ulatuses on Tarbija kulutusi teinud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Kaupleja on Tarbija pretensiooni lahendanud 30.11.2020 ja Tarbijale raha rehvirõhu andurite eest tagastanud.

Kaupleja sõnul tellis Tarbija Kaupleja veebilehelt 16.04.2019 rehvirõhu andurid, mis ei hakanud tööle. Kaupleja on Tarbijale selgitanud, et garantiist tulenevalt ei sõltu garantiiprotsessi aeg Kauplejast vaid hankija poolsest ekspertiisist ja seda Kaupleja kiirendada ei saa. Kaupleja mõonab, et on tekkinud ettenägematu olukord, mis takistas Tarbijal ja Kauplejal leida eesmärgipärane lahendus.

Seetõttu tagastas Kaupleja Tarbijale 30.11.2020 kogu Tarbija poolt rehvirõhu andurite eest tasutud summa ja Tarbija on varuosa Kauplejale tagastanud.

Kauplejale jääb arusaamatuks, miks pöördus Tarbija tarbijavaidluste komisjoni poole, kui

osapooled olid olukorra lahendanud ja Kaupleja Tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja ei nõustu Tarbija kahjuhüvitamise nõudega. Kaupleja viitab, et Tarbija poolt on esitatud 23.12.2020 väljastatud arve, aga rehvirõhu andurid saadeti Kauplejale juba 2020.aasta aprillis. Samuti ei ole Kauplejal seost ega puutumust Tarbija rehvide hoiustamisega.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija kahju hüvitamise nõude puhul on täitmata seaduses ettenähtud eeldused, st Kaupleja on vastutav lepingu rikkumise eest, rikkumine ei ole vabandata, Tarbijale on tekkinud kahju, kahju on hõlmatud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga, kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena Kauplejale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav ning et rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis 16.04.2019 Kauplejaga võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 kohase müügilepingu rehvirõhu andurite ostuks ja tasus varuosade eest 109,82 eurot. Tarbija sai varuosad kätte, kuid andurid ei hakanud Tarbija sõidukil tööle, hoolimata Kaupleja juhendi kohaselt andurite programmeerimisest Kaupleja viidatud ettevõtjate juures.

Seega ei vastanud andurid lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 punkti 2 kohaselt. Kaupleja vastutab VÕS § 218 lg 2 kohaselt asja mittevastavuse eest lepingutingimustele, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Kaupleja on oma vastututust tunnistanud 20.detsembril 2019 Tarbijale saadetud e-kirjas, mille kohaselt palus Tarbijal andurid Kauplejale tagastada garantii korras ja garantiitaotlusele tuleb lisada tööarve ja BMW esinduse arve andurite programmeerimise eest, mis hüvitatakse Tarbijale kui andurid tunnistatakse garantiiliseks.

Müüjat loetakse müügilepingut olulisel rikkunuks VÕS § 223 lg 1 alusel, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub. Kaupleja ei parandanud ega asendanud Tarbijale müüdnud rehvirõhu andureid vaid tagastas Tarbijale viimase poolt tasutud summa 109,82 eurot.

Kaupleja ei ole Tarbijale selgitanud, kas tunnistas ekspertiis andurid garantiikorras hüvitatavaks või Kaupleja taganes lepingust ja tagastas seetõttu Tarbijale viimase tasutud raha. VÕS § 230 lg 5 kohaselt müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist ja kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1).

Kaupleja müüs Tarbijale andurid, mis ei hakanud tööle ja seetõttu pidi Tarbija mittetöötavad andurid sõidukilt eemaldama ja Kauplejale tagasi saatma ning Kaupleja pidi seda ette nägema VÕS § 217 lg 3 tähenduses ja kui Kaupleja ei oleks Tarbijale müünud mittetöötavaid andureid, siis ei oleks Tarbijal olnud vaja teha kulutusi nende eemaldamiseks sõidukilt ja Kauplejale tagastamiseks. Seega on olemas kahju hüvitamiseks nõutav põhjuslik seos VÕS § 217 lg 4 kohaselt.

Asja materjalide kohaselt on tõendatud, et rehvirõhuandurite eemaldamise kulu on 12 eurot ühe rehvi kohta ja kokku seega 48 eurot nelja rehvi kohta. Tarbija nõuab Kauplejalt ka rehvide hoiustamise tasu hüvitamist, aga rehvide hoiustamisel puudub põhjuslik seos Kaupleja tegevusega ja seetõttu jätab komisjon selle osa nõudest rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt ja mõista Kauplejalt välja kahjuhüvitis 48 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/