

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17403-014
Otsuse kuupäev	21. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	Hannes Mikli, 36506220227
Kaupleja	LL Grupp OÜ, 14136453
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 1200 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata. Kui pooled otsusega ei nõustu on neil õigus sama vaidlusega pöörduda maakohutusse.

Asjaolud:

24.11.2020 viis Tarbija BMW X5 veljed Kaupleja juurde pulbervärvimisse ning tasus töö eest 03.12.2020 sularahas 250 eurot.

Tarbija selgitab, et vahetult enne velgede värvimisse viimist pani ta sõidukile ajutiselt alla teised veljed ning plaan oli taastatud velgedele hiljem rehvid ümber tõsta ning kasutada neid talvel. Sõidukil ajutiselt all olevad veljed pidid aga jääma suvehooajaks.

03.12.2020 velgedele järgi minnes selgus, et veljed millelt olid rehvid maha võetud on rikunud ning neil esineb rohkelt defekte.

03.12.2020 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles teavitab Kauplejat kriipsudest nendel velgedel, millelt Kaupleja rehvid eemaldas. Tarbija tunnistab, et varasemalt oli velgedel üks kriips, aga nüüd on kolmel veljel ühesugune kriips ja neljandal veljel väike laki tükk väljas.

11.12.2020 esitas Tarbija Inchcape Motors Estonia OÜ poolt väljastatud BMW originaalvelgede hinnapakumise, millest nõudis Kauplejalt summa 1 200 eurot hüvitamist.

Tarbija selgituste kohaselt olid sõiduki veljed porised, kui ta Kaupleja juurde rehve vahetama läks, aga ta arvas, et Kaupleja peseb veljed puhtaks. Tarbija selgitab, et ilmselt on mõned kahjustused Kaupleja töötaja poolt tehtud heebliiga, osad montaazipingis. Tarbija ei soovi Kaupleja poolt rikunud velgede parandamist Kaupleja poolt, sest Tarbija sõnul Kaupleja ei suuda teostada värvitöid piisavalt heas kvaliteedis ning samuti puudub Kauplejal originaal BMW värvitoon.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju summas 1200 eurot hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole Kaupleja velgesid kahjustanud ja ei saa aru kahjusumma kujunemisest. Kaupleja ei mõista, miks ei nõua Tarbija kahjustatud velgede ülevärvimist.

Kaupleja selgitab, et tegemist on kasutatud velgedega, mis ei ole paigaldatud meie juures. Tarbija tuli meie juures taastatud velgedele järgi ning soovis, et autol all olevatel velgedel rehvid maha võtaksime ning taastatud velgedele need samad rehvid peale paneks. Kuna auto all olnud veljed olid porised ja mustad siis ei nähtud ka velgedele kriime. Velgede kohta, mis said meie poolt taastatud, Tarbijal pretensioone ei olnud ning peale rehvitööd polnud velgedel ka ühtegi kriimu peal kuigi rehve vahetati kordamööda ehk siis Tarbija autolt võeti ratas alt,

võeti rehvi maha, pandi taastatud velg pinki ja rehvi peale ning siis mindi järgmise rattajuurde, Siis oleks pidanud ka taastatud velgedel olema kriimud peal.

Kaupleja ei tunnista süüd ning ei kriipinud Tarbija sõiduki velgi ära. Kaupleja kinnitab, et kui oleks tegemist nende veaga, siis nad kindlasti võtaks vastutuse ja pakuks Tarbijale omapoole lahenduse, aga praegu on tegemist alusetu pretensiooniga.

Kaupleja kirjelduse kohaselt tunnistab Tarbija ühes 3.12.2020 saadetud e-kirjas, et ühel veljel oli varasemalt kriips peal ja seega võib olla, et Tarbija lihtsalt ei märganud teisi kriime või tekkisid need sõidu käigus. Lisaks viitab Kaupleja, et osad kahjustused on selgelt tekkinud kasutamise käigus (kivid või siis kuhugi kergelt pihta läinud)m, aga mitte rehvivahetusest.

Lisaks juhib Kaupleja tähelepanu, et kirjavahetuses on Tarbija mitmeid kordi oma sõnu ja arvamust muutnud oma velgede suhtes ja küsitav on ka kust kujunes selline sissenõutav summa 1200€. Kaupleja ei mõista miks Tarbija ei nõua velgede ülevärvimist vaid nõuab raha ning summa on kordades suurem kui velgede üle värvimine tänapäeval maksab.

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõudega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu velgede taastamiseks ja sealhulgas rehvide demonteerimises, monteerimises, tasakaalustamises võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses. Tarbija avalduse kohaselt on tõendatud, et veljed, millelt Kaupleja rehvid maha võttis, on kahjustatud, st velgedel on pikitriip ja muud lokaalsed kahjustused. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et Tarbija tuli Kaupleja juurde poriste velgedega ja seetõttu võisid kahjustused velgedel olemas olla enne Kaupleja juurde rehvivahetusse tulekut.

On eluliselt usutav ja sellele on asja materjalides viidatud, et Kaupleja vahetas rehve ükshaaval, st ühelt vanalt (poriselt) veljelt võeti rehvi ja teisele (Kaupleja poolt taastatud) veljele pandi rehvi peale. Arvesse võttes asjaolu, et Tarbijal puuduvad igasugu kaebused taastatud velgede kohta, ei ole eluliselt usutav, et Kaupleja suutis velge kahjustada ainult demonteerimisel, aga mitte monteerimisel, sest kasutatakse sama montaazipinki.

Seega asub komisjon seisukohale, et velgede kahjustamine Kaupleja poolt ei ole tõendatud, seega ei ole Kaupleja vastutav velgede kahjustuste eest.

Lisaks märgib komisjon, et isegi kui velgede kahjustamine Kaupleja poolt oleks tõendatud, oleks Tarbijal õigus Kauplejalt nõuda vigastuste parandamist ja teatud tingimusel lasta veljed parandada kolmanda isiku juures ja nõuda sellest tekkinud mõistlike kulude hüvitamist Kauplejalt.

Kahju hüvitamine VÕS § 115 lg 1 kohaselt tähendab Tarbijal Kaupleja tegevuse tulemusel tekkinud kahju hüvitamist. Kahju hüvitamise eesmärk on VÕS § 127 lg 1 kohaselt asetada kahjustatud isik olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Antud juhul tähendab see kahjustatud velgede parandamist ja selle kulu Tarbijale hüvitamist, mitte uute velgede maksumuse hüvitamist, sest Tarbijal ju uusi velgi ei olnud. Asja materjalide hulgas olev hinnapakkumine ei tõenda, et kahju on realselt tekkinud, sest puudub tõend velgede tegeliku soetamise kohta. Seega on kahju olemasolu tõendamata.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/