

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14580-017
Otsuse kuupäev	1. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MB ABI, 11935840
Tarbija nõue	Summa 805 eurot tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta nõue rahuldamata. Kui pooled menetluse tulemusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidlusega maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 15.07.2020.a Kauplejalt enda autole Mercedes-Benz S350 remonditeenuse maksumusega 982,61 eurot ja 22.07.2020.a sai auto kätte. Autol vahetati elektriplaad, mille vahetamine oli Tarbija sõnul mõttetu, sest see ei kõrvaldanud puudust ja ta soovib Kauplejalt raha tagasi saada. Tarbija selgituste ja arve kohaselt asendati autol tööde käigus elektriplaad, kuid see ei muutnud auto käigukasti tööd paremaks. Tarbija sõnul selgitati talle, et elektriplaad vajab vahetust ja teostati ka eelnevalt diagnostika ning endal tal mingit diagnostikadokumenti kaasas ei olnud, mistõttu usaldas Kaupleja diagnostikat ja selle alusel tehtud hinnapakkumist. Teist korda pöördus Tarbija Kaupleja poole 11.08.2020.a, kuid tagasi sai ikkagi mittetöötava käigukastiga auto. Avalduse juures olevad diagnostikadokumendid on koostatud Kaupleja poolt.

Tarbija pöördus uuesti Kaupleja poole ja Kaupleja broneeris tarbijale Veho AS-i aja ja väidetavalt lubas Kaupleja hüvitada Tarbijale Veho AS-is teostatud tööde maksumuse. Veho tuvastas 18.09.2020.a, et vahetamist vajab hüdraulikaplokk ja Kaupleja poolt vahetatud vana elektriplaad on töökorras ja vahetamist ei vajanud. Elektriplaad on Tarbija käes ja Tarbija on valmis selle tagasi andma. Tarbija sõnul saadeti Veho AS-i poolt teostatud diagnostika ka Kauplejale.

Tarbija esitas 28.09.2020.a Kauplejale kirjaliku pöördumise, milles soovis elektriplaadi ja selle kodeerimise eest tasutud 805 euro tagastamist.

06.10.2020.a teostas Veho AS käigukasti hüdraulikaploki vahetuse maksumusega 1831,04 eurot ja peale seda Tarbija sõnul käikude vahetamisega probleeme ei esine.

Tarbija on komisjoni menetluse käigus saatnud Veho selgitused, mille kohaselt selgitati käigukasti probleemi tuvastamise protsessi ning muuhulgas mainiti, et veaotsingu käigus ei tuvastatud autol sellel hetkel kasutusel oleva elektri/hüdraulika ploki oleks olnud elektroonilisi vigu. Seadistused olid samuti õiged. Kaasa pandud elektri/hüdraulilise ploki juhtploki korrasolekut eraldi ei kontrollitud, sest see oleks eeldanud juhtplokkide ümber vahetamist. Veho nendib fakti, et sarnane probleem on esinenud algus-aastate 7G tronic kastidega korduvalt. Vahetati välja elektri/hüdraulika plokk, mis oli teine võimalik põhjus löökide tekkimiseks. Peale elektri/hüdraulika ploki vahetust hakkas sõiduki käigukast käike korralikult vahetama ning tarbija poolt kurdetud viga sai kõrvaldatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija pöördus nende poole kindla sooviga konkreetne varuosa (käigukasti juhtplokki) asendada ja Kaupleja teostas Tarbija soovil tellitud töö. Diagnostikat ei teostanud Kaupleja, Tarbijal oli juba enne Kaupleja poole pöördumist kindel teadmine, et vahetamist vajab just käigukasti juhtplokki.

Kaupleja sõnul teavitati Tarbijat enne tööde alustamist, et Kaupleja ei ole defekteerimist teinud ning plokki vahetamise risk on Tarbija kanda. Enne juhtplokki tellimist teostati siiski visuaalne kontroll, mille käigus mingeid rikkeid ei tuvastatud (käigukasti korpus oli terve, õlilekkeid ei esinenud ja metallipuru käigukasti karteris ei olnud näha).

Tarbija ei tellinud ega soovinud käigukasti vea defekteerimist Kauplejalt, kuna Tarbija sõnul teostati see teises töökojas. Teostatud töö tulemusena kustutati eelnevalt (enne remonti) esinenud juhtplokki veateated, kuid auto käigukast ei töötanud ikka päris korrektselt ning ka sellest anti Tarbijale teada. Täiendav arvuti diagnostika viitas vahetatud uue juhtplokki veale ning jätkuvalt soovitas selle vahetamist. Kaupleja näeb ainukese selgitusena seda, et võimalik on ka juhtplokki praak.

Edasi suunati Tarbija Veho AS-i kus erinevate remonditööde teostamise ning varuosade vahetamise tulemusena tuvastati auto hüdroplokki varjatud defekt. Kaupleja vastuse kohaselt ei ole ka juhtplokki tagastamine varuosana tarnijale võimalik, sest antud varuosa on mõeldud ühekordseks kasutuseks ja autole seadistamiseks ning ei võimalda enam teisele autole ümberpaigaldamist.

Tellitud käigukasti juhtplokki paigaldati Tarbija autole ning jäi sinna ka pärast hüdroplokki probleemi lahendamist, ehk on kasutusel siiani, mistõttu ei saa Kaupleja aru, milles nemad süüdi on.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 15.07.2020 töövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses Tarbijale kuuluval sõidukil Mercedes-Benz S350 käigukasti elektriplaadi vahetuseks. Tarbija tasus Kauplejale elektriplaadi ja vahetuse järgse kodeerimise eest 805 eurot. Tarbija sai vahetatud elektriplaadiga sõiduki kätte 22.07.2020 ja esitas 11.08.2020 Kauplejale pretensiooni põhjusel, et Kauplejalt tellitud töö ei teinud Tarbijale kuuluva sõiduki käigukasti täielikult korda ja nõudis Kauplejalt töö eest tasutud 805 euro tagastamist.

Asjale lisatud materjalidega on tõendatud, et Tarbija sõlmis Kauplejaga lepingu elektriplaadi vahetamiseks ja vahetamisjärgseks kodeerimiseks, ei ole tõendatud, et Tarbija ja Kaupleja sõlmitud töövõtulepingu esemeks oleks olnud Tarbija sõiduki käigukasti vea tuvastamine ja seejärel vea kõrvaldamine. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et Kaupleja oleks jättnud tellitud töö tegemata või teostanud ebakvaliteetselt.

Tarbija pretensioon Kauplejale ei ole teostatud töö tegematajätmise või ebakvaliteetsuse kohta vaid Tarbija heidab Kauplejale ette, et Kaupleja ei teinud Tarbija sõiduki käigukasti täielikult korda, kuigi sellist teenust Kauplejalt ei tellitud. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et pooled oleksid sõlminud vea tuvastamise ja vea kõrvaldamise töödeks töövõtulepingu.

Lähtudes eeltoodust ei ole alust väita, et Kaupleja on Tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud ja seega puudub Tarbija nõudel õiguslik alus ja nõue tuleb jätta rahuldamata.

Täiendavalt märgib komisjon, et Kaupleja käitumine lepingu täitmise järel on olnud korrektne ja kantud soovist Tarbijat aidata. Sellist tarbijasõbralikku käitumist tuleb tervitada, aga samas ei anna see alust väita, et Kaupleja oleks oma lepingulised kohustused Tarbija ees täitmata jättnud. Ka on eluliselt usutav, et käigukasti probleem võib avalduda mitme rikke koosmõjus, millest ühe kõrvaldamine ei pruugi olla vale, aga võib jääda ebapiisavaks, sest asjad toimivad omavahelises seoses ja koosmõjus.

Lisaks märgib komisjon, et asja materjalide hulgas on mitmeid diagnostika väljavõtteid, mis on konkreetsete väidetega sidumata ja selliselt asja lahendamisel kasutud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/