

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15295-011
Otsuse kuupäev	26. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Moneklar, 10348000
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu on neil võimalus samas vaidluses pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 09.10.2020.a Kauplejalt uto Audi A6 3.0 TDI Quattro 2011.a (VIN-kood WAUZZZ4GBN007773) hinnaga 13900 eurot (Müügileping nr. 201009-1-M). Tarbija tuvastas peale ostu esinduses rea vigu ja soovis nende maksumuse hüvitamist, kuid kaupleja ei pea seda põhjendatuks.

Tarbija tuvastas autol rida puuduseid, kuigi müügikuuluses oli kirjas, et auto on heas korras. Tarbija pöördus 16.10.2020.a Audi esindusse, kus tuvastati autol mitmeid vigu (Tarbija tõstab esile vasaku välispeegli mehhanism,, 4 ja 6 silindri eelsüüteküünlaid, välispeegli vasak kandur, autoaku) ja koostati hinnapakkumine summas 1969,90 eurot.

Tarbija pöördus 16.10.2020.a kirjalikult Kaupleja poole ja edastas hinnapakkumise ning soovis, et Kaupleja tasuks arve. Tarbijale vastati, et ollakse valmis auto tagasi võtma, kuid viidati ka auto hinna alandamisele tagastamise korral. Tarbija kirjelduste kohaselt oli ta juba autole kulutusi teinud (kindlustus, rehvid, keemiline puhastus jne), mistõttu ei soovinud ta autot tagastada.

Tarbija on esitanud Audi esinduse novembris 2020.a antud täiendavad kommentaarid vaidlusalustele vigadele: vasak peeglijalg ei klapi kokku, 4 ja 6 silindri eelsüüteküünalde mittetoimimise tõttu ei pruugi auto talvel käivituda, jahutusvedeliku ja pöördklapi sisselaskekollektori alt õlileke, aku vajab vahetust, tagumise diferentsiaali õlileke, esimese stabilisaatorivarda puksid lahti, mootor eest ja tagant õline. Esindus ei saa kinnitada, kas neid puuduseid Tarbija eest varjati või mitte, sest ei viibinud tehingu juures, kuid puudused segavad sõiduki kasutamist ja tuleb remontida.

Tarbija on avalduses nõudeks märkinud kahju hüvitamise summas 1969,90 + 82.61 eurot (diagnostika).

Peale Kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisas Tarbija, et pole Kauplejaga nõus, kuid on vist nõus ka remondiga mõnes muus kohas, kui margiesindus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli koheselt peale Tarbija pöördumist nende poole valmis Tarbijale ostusumma tagastama, et vältida edasist vaidlust. Tarbijale saadeti 14.10.2020.a kiri, kus kirjas, et Kaupleja hinnangul ei ole tagasivaatepeegli mitte kokkuklappimine antud olukorras etteheidetav, kuivõrd müügikuulutuses ei olnud nimetatud funktsiooni kui eraldi lisa

reklaamitud ja Kaupleja polnud ka ise kindel, kas see oli töökorras või mitte ja Tarbijale pakuti 100%-st raha tagastamist ja tehingu tagasipööramist, kuid Tarbija ei andnud selles osas oma seisukohta. Kaupleja ei nõustunud, et nad peaksid hüvitama autoremondi margiesinduses. Tarbijat teavitati ka, et hiljem võib tehingu tagasipööramine samadel tingimustel osutada juba keeruliseks.

Kaupleja saatis veel samalaadsed teavitused tarbijale 16.10.2020.a ja 23.10.2020 a, kuid Tarbijal puudus soov suhelda.

Kaupleja sõnul tegid nad igakülgset koostööd ja näitasid omapoolset initsiatiivi, kuigi omapoolset vastutust nad siiski olukorras ei näe, sest Kaupleja hinnangul ei olnud tegemist ei varjatud ega ka oluliste puudustega. Tegemist oli oma vanusele ja läbisõidule vaatamata heas korras sõidukiga, mida müüdi soodsa hinnaga, mida tõestas ka ostjate suur huvi kohe esimesel päeval.

Kaupleja sõnul ei ole sõidukil peale peeglikorpuse pööramise/kokku klappimise ühtegi otsest viga ning sõiduk oli läbinud tehnilise ülevaatuse. Kaupleja sõnul esineb kasutatud sõidukitel nimetatud puudusi ja seda võib pidada kasutatud autodele omaseks, mitte aga eripäraks.

Samuti on Kaupleja välja toonud, et terminid leke ja niiske on erineva sisuga ja väited „ei pruugi tulevikus käivituda või ülevaatuselt läbi saada“ on samuti oletusliku sisuga. Kaupleja ei ole nõus sellega, et peegli kokkuklappimine on puudus, mis eeldab kohest remonti ning segaks kuidagi auto kasutamist. Kaupleja selgituste kohaselt ei ole selle funktsiooni olemasolu müügikuulutuses ka lisavarustusena märgitud.

Kaupleja ei nõustu ka Tarbija viidetega võimalikele lisakulutustele (rehvid, kindlustus, keemiline puhastus), sest autol olid all korralikud rehvid ja kaasa anti ka korralikud talverehvid, lisaks oli tehtud keemiline puhastus.

Kaupleja hinnangul ei ole põhjendatud nii vana sõiduki remontimine margiesinduses, sest juba aku on pea neli korda kallim, kui tavapäraselt. Lisaks ei ole põhjendatud selliste kulutuste eest raha nõudmine, mida reaalselt ei ole tehtud ning Tarbija hüvitisnõue on alusetu.

Kaupleja on seisukohal, et auto ei olnud varjatud puudustega ja kasutatud autolt ei saa eeldada laitmatut seisukorda ning nendepoolne tahtlik rikkumine puudub.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu VÕS § 208 lg 4 tähenduses kasutatud sõiduki Audi A6 (esmane registreerimine 2011) ostuks hinnaga 13 900 eurot.

Tarbijale üleantud sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 kohaselt ja kui sõiduk ei vasta lepingutingimustele, on Tarbijal õigus nõuda VÕS 222 kohaselt sõiduki parandamist, lepingutingimustega kooskõlla viimist.

Tarbija pöördus Kaupleja poole vähem kui ühe nädala möödudes pretensiooniga, et vasakpoolne tahavaatepeegel ei klapi kokku. Asja materjalides ei nähtu, et Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud müügilepingus oleks kokku lepitud vasakpoolse küljepeegli kokkuklappimise funktsioonis ja seega ei saanud olla tegemist lepingutingimustele mittevastavusega. Sellegipoolest oli Kaupleja nõus sõiduki sama hinnaga tagasi ostma, kui Tarbija keeldus sellest. Tarbija nimetas keeldumise põhjustena, et Tarbija oli teinud sõidukile kulutusi (kindlustus, keemiline puhastus, rehvid) ja kuna Kaupleja keeldus neid hüvitamast, keeldus Tarbija müügilepingust taganemisest.

Komisjon hindas Tarbija esitatud põhjendusi ja ei pidanud ühtegi neist asjakohaseks. Tarbija viidatud kindlustuse kulu tuleb tasuda sõiduki kasutamise aja eest ning kasutamata osa kindlustus tagastab. Seega ei saa kindlustuse eest tasumine olla Tarbija kahju, mille hüvitamist nõuda Kauplejalt. Arvesse võttes asja materjalide hulgas olevaid fotosid sõiduki sisemusest, siis vajadust keemilise puhastuse järele ei olnud. Kui Tarbija tegevus sellise vajaduse tekitas, siis ei ole tegemist kahjuga, mida Kaupleja peaks hüvitama. Kaupleja on kinnitanud, et sõidukil olid all korralikud suverehvid ning lisaks anti kaasa talverehvid. Seega ei ole eluliselt usutav, et Tarbijal oleks vaja olnud teha kulutusi rehvide soetamiseks ja jällegi

ei ole tegemist Tarbija kahjuga, mille hüvitamist oleks õigus nõuda Kauplejalt ja seega oli Kaupleja pakkumine Tarbija pretensiooni lahendamiseks õiglane.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist summas 1969,90 eurot, summa tuleneb Audi esinduse hinnapakkumisest. Hinnapakkumine ei tõenda kahju olemasolu vaid Audi esinduse valmisolekut teha konkreetsel sõidukil hinnapakkumises märgitud tööd. Komisjon asub seisukohale, et Tarbija kahju summas 1 969,90 eurot ei ole tõendatud. Lisaks selgitab komisjon, et hinnapakkumises märgitud tööde tegemise vajadus ei tõenda sõiduki puuduste olemasolu vaid viitab vajadusele 10 aastat vana sõidukit hooldada.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist summas 82,61 eurot, mis on Tarbija poolt tasutud sõiduki diagnostika eest. VÕS § 218 lg 2 kohaselt eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal ning vastupidise tõendamise koormus on Kauplejal. Analüüsides diagnostika tulemusi, jõudis komisjon seisukohale, et diagnostikas väljatoodud tööde vajadus on tavapärane sõiduki vanust ja läbisõitu (avalikele andmetele tuginedes seisuga 09.07.2020 227 000 km) arvestades ning seda ei saa pidada sõiduki lepingutingimustele mittevastavuseks. Küljepeegli mitte kokkuklappimine ei ole samuti mittevastavus, sest selle funktsiooni olemasolus puudus poolte vahel kokkulepe.

Lähtudes eeltoodust jõudis komisjon seisukohale, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/