

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15532-009
Otsuse kuupäev	25. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	ALL KAUBANDUSE OÜ, 10618853
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 33,9 euro nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. märts 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 33,9 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.09.2020 kauplejalt mobiiltelefonile kaitseklaasi (33,90 eurot), mille valis välja ning paigaldas müüja. Tarbija sõnul andis ta müüjale ka seadme ümbrise, kes selle ise telefonile ümber pani. Tarbija selgitab, et hiljem koju jõudes ilmnes, et kaitseklaas on telefoni ülemisest servast lahti.

22.09.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni.

Tarbija lisab, et küsis infot ka Samsungi esindusest, kus väidetavalt öeldi, et kaitsekorpus ei tohi telefonile peale panna vähemalt 3-4 tundi peale klaasi paigaldamist.

Tarbija selgitab, et on veendunud, et klaas oli kohe toote ülemisest servast lahti, mida on näha ka minu esitatud fotolt, muidu ei oleks tarbija kohe teenindusse tagasi helistanud. Teenindaja paigaldas ise ka ümbrise. Kaitseklaas on kirjelduse järgi ümbrisesõbralik. Mitte kusagil ei ole õpetust või juhendit, kuidas antud kaitseklaasiga peaks siis ümbrist eemaldama.

Samsungi esinduses ei paigaldada Spanzer klaase, aga esinduse töötaja kinnitas, et kui paigaldavad klaasi, millel liim ainult servas, siis on soovitatav 3...4 tundi mitte ümbrist panna.

Kuna antud kaitseklaas oli väga kvaliteetne ning kallis, siis peaks olema teostus kvaliteetne ja ei tohiks olla ülevalt lahti juba esimesel päeval.

Kaupleja seisukoht:

Kui klient 22.09.2020 meie esindust külastas, oli kaitseklaas ilusti telefoni peal ja ei olnud kuskilt äärest lahti. Lõpuks hakkas klient kaitseümbrist tugevalt ja lohakalt eemaldama, mis tekitas kaitseklaasile mehaanilise surve, mille pärast klaas lahti tuleb. Kohapeal viitas sellisele tegevusele ka klienditeenindaja ning sama andsime teada ka oma vastuses kliendile.

Lisaks sellele ei ole ka piltide pealt näha, et kaitseklaas on lahti, vaid ainult seda, et kogu

telefon on väga tolmune. Hindasime olukorda reaalselt pilti nähes kohapeal. Pöörame tähelepanu sellele, et meie vastutame omalt poolt müüdud toodete eest, ehk tegemist on PanzerGlass kvaliteetse kaitseklaasiga, mida Samsungi esindus ei müü. PanzerGlass tootja ei näe ette ümbrise paigaldamist telefonile alles peale 3-4 tunni möödumist peale kaitseklaasi paigaldust. Ei ole kusagil juhendis antud informatsiooni.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Tarbija teatas kauplejale, et ostetud asja paigaldamine, mille tegi samuti kaupleja, ei vasta lepingutingimustele.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 5 ei vasta töö lepingutingimustele tarbijatöövõtulepingu puhul, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist

Tarbija esitatud väidete ja fotode põhjal on tõendatud, et kaupleja paigaldas müüdud asja puudulikult. Kas tegemist on liiga vara paigaldatud ümbrisega või kaitseklaasi liimimise puudusega, ei ole täpselt selge, kuid tõendatud on, et töö lõpptulemus ei ole nõuetekohane.

Kaupleja vastuväited avaldusele on paljasõnalised. Kaupleja esitab väiteid, kuid ei tõenda neid kuidagi. Kaupleja esitab väited, nagu oleks tarbija ise toodet kahjustanud, kuid see ei ole tõendatud. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab kumbki pool tõendama asjaolud, millele ta tugineb.

Tarbija on lepingust taganenud. Vastavalt VÕS § 116 lg 2 p 1 on oluline lepingurikkumine, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud. Tarbija teatas asja mittevastavusest mõistliku aja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Nõude summa on tõendatud. Vastavalt VÕS § 189 on kauplejal kohustust tarbijale saadud raha tagastada .

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

