

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14624-011
Otsuse kuupäev	31. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mariann Lugus, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Scandinavian Tours OÜ, 10658344
Tarbija nõue	1004 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. märts 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
 2. Kohustada Scandinavian Tours OÜ tagastama Tarbijale õpilasreisi eest tasutud 1004 eurot.
- Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

16.12.2019 sõlmisid Pärnu Ülejõe põhikooli lapsevanemad õpetaja kaudu (edaspidi: Tarbija), ja Scandinavian Tours OÜ (edaspidi: Kaupleja) lepingu reisi korraldamiseks 4a ja 4b klassi õpilastele. Pooled leppisid kokku, et reis toimub 08.05.2020 Läti Vabariiki.

Kaupleja kohustus tagama bussireisi sihtkohta ja tagasi ning kohapeal osutama vaatamisvääruste külastamist koos giidiga ja toitlustusteenuse osutamist, vastavalt Sigulda ja Riia reisikavale. Arve nr 39000296 kohaselt oli reisi maksumuseks 2548,32 eurot, millest reisikindlustus moodustas 151,20 eurot.

11.02.2020 tasuti reisi eest ettemaksuna 1184 eurot.

16.04.2020 poolte kokkuleppel asendati Läti Vabariigi reis Ida-Virumaa reisiga eelnevalt kokkulepitud tasuga. Kaupleja programmis oli reisibussi, giidi-reisisaatja, vaatamisväärtuste külastuse teenuse osutamine. Reis pidi toimuma esialgselt 26.08.2020, kuid hilisemalt toimusid kuupäeva osas läbirääkimised.

21.08.2020 teatas Tarbija, et seoses koroonaviiruse levikuga nad loobuvad reisist.

Tarbija taotleb 1004 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjonile ei ole vastust saatnud. Poolte kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja ei olnud nõus raha tagastama, tuginedes reisilepingu tingimustele. Kaupleja vastuse kohaselt on neil õigus kinni pidada kulude katteks 960 eurot. Tagastamisele kuluks 224 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud teenuse osutamise leping, mille kohaselt pidi Kaupleja osutama õpilastele ühepäevase reisi Ida-Virumaa

vaatamisväärsuste külastamiseks. Kaupleja kohustus osutama veo- ja giiditeenust koos kohalike vaatamisväärsuste külastamisega.

Poolte vahel sõlmitud teenuse osutamise leping sisaldab töövõtulepingule iseloomulikke tunnuseid. VÕS § 631 lg 1 järgi töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

21.08.2020, s.o enne teenuse osutamist, Tarbija teatas, et nad loobuvad reisist.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Kaupleja viitas pooltevahelises kirjavahetuses lepingutingimustele, mille kohaselt on tal õigus kulude katteks kinni pidada 960 eurot.

Komisjon on seisukohal, et kuivõrd reis kestis alla 24 tunni, siis ei ole tegemist pakettreisilepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses, millistele reisingimustele Kaupleja viitas.

Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, millest ilmneks, et Tarbijat oli teavitatud lepingu tüüptingimustest ühepäevase reisi korral. VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud, et ta oli tüüplepingust ja selle sisust teavitatud.

Puuduvad tõendid, millest ilmneks, et poolte vahel oli saavutatud kokkulepe kulude kandmises ja selle suurus, kui Tarbija ütleb lepingu üles. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, millest ilmneks käesoleva reisi puhul kantud kulude suurus.

Tarbija on esitanud õpilaste vanemate volitused nõude esitamiseks ja tasu ülekandmiseks tema arvele. Kauplejale on tasutud õpilasreisi eest summas 1184 eurot, mis on tõendatud 11.02.2020 maksekorraldusega nr 1277.

Arvestades eeltoodut komisjon leiab, et Tarbija on nõuet põhjendanud ja tõendanud ning see kuulub rahuldamisele nõutud ulatuses, s.o 1004 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Mariann Lugus

/allkirjastatud digitaalselt/