

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16338-012
Otsuse kuupäev	26. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Liilia Laks, Raino Kalekin
Tarbija	
Kaupleja	Odav Aken Eesti OÜ, 14016275
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	17. märts 2021

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tasuda tarbijale viivist summas 42,3 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 10.11.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 08.12.2020.

Tarbija tellis 27.07.2020 kauplejalt lepingu nr. 220916 alusel kaks PVC akent mõõduga 2110*1560+30 hinnaga 940 eurot (Tellimus nr. 220916-T). Tarbija on tasunud 27.07.2020 ettemaksuna 500 eurot (Arve nr. 220916/1). Kaupleja hilines korduvalt tellimuse täitmise ja tarbija soovis lepingust taganeda.

Tarbija avaldusele liidetud lepingust nähtub, et tellimuse täitmise tähtajaks oli periood 31.08-06.09.2020, kuid tellimust tähtaegselt ei täidetud.

Tarbija andis kahel korral kauplejale tellimuse täitmiseks täiendava tähtaja, millest esimene oli 24.09.2020. Kuna seatud tähtajaks jäi kohustus täitmata, siis andis tarbija 24.09.2020 kauplejale 3 lisapäeva tellimuse täitmiseks, vastasel korral soovis ettemaksu tagastamist.

Täiendava tähtpäeva saabumisel 28.09.2020 ei tulnud tarbija juurde keegi aknaid paigaldama, mistõttu esitas tarbija 06.10.2020 lepingust taganemise avalduse.

Tarbija leiab, et talle on valmistatud kogu protsessiga põhjendamatuid ebamugavusi. Tarbija on pidanud tühistama teisi ehituslikke lepinguid, sest korteris toimub remont, lisaks on ta mitmeid kordi pidanud sõitma Tallinnasse, sest ise elab Narvas.

Tarbija nõudeks oli ettemaksu tagastamine ning 06.10.2020 seisuga viivised summas 42,30 eurot, millele lisandub iga järgneva päeva eest 1,41 eurot niikaua, kuni ettemaksu ja viiviseid ei ole tagastatud.

Peale kaupleja vastust kirjutas tarbija, et tema lepingust taganemise nõue on endine, kuid viiviseid soovib ta 04.01.2021 seisuga kauplejalt 169,20 eurot.

08.12.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 14.12.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja pakub jätkuvalt lahendusena akende paigaldamist.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine, ettemaksu summa tagastamine ja viivise maksmine (04.01.2021.a seisuga 169,20 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma 14.12.2020 vastuses tarbija avaldusele, et peatas akende paigalduse kaheks nädalaks ja on valmis tasuma intresse ning pakkus ka moraalse kahju hüvitust ja transpordikulude tasumist, kuid kokkuleppele ei jõutud. Paigaldustähtaeg tühistati töötaja haigestumise tõttu.

Eelnevas kirjavahetuses tarbijaga on kaupleja pakkunud tarbijale 25.09.2020 esimese hilinemise eest 40 eurot allahindlust ja 28.09.2020 tähtaja ületamise eest 50 eurot hüvitist ja 06.10.2020.a teavitanud tarbijat sellest, et alates 21.10.2020 hakatakse arvestama akende ladustamise eest 4 eurot päevas.

Kaupleja pakub endiselt lahenduseks akende paigaldust tarbijale sobival ajal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 27.07.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

VÕS § 208 lg 2 kohaselt kohaldatakse müügilepingu regulatsiooni ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks kaupleja poolse lepingurikkumise tõttu.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et lepingus oli p. 2.1. toodete paigaldamise tähtajaks määratud 36. nädal ehk periood 31.08-06.09.2020. Poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et tähtaegselt akende paigaldamist ei toimunud.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingus ettenähtud tähtajaks akende paigaldamise kohustuse täitmata jätmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingurikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsvahendeid.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

VÕS § 114 lg 1 kohaselt, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja.

Asja materjalidest nähtub, et tarbija andis kahel korral kauplejale kohustuse täitmiseks täiendava tähtaja, millest esimese tähtpäev saabus 24.09.2020 ja teise tähtpäev saabus 28.09.2020. Nimetud tähtaegade möödumisel ei olnud kaupleja oma kohustust akende

paigaldamiseks täitnud.

VÕS § 114 lg 4 kohaselt juhul, kui võlgnik ei ole täiendava tähtaja jooksul kohustust kohaselt täitnud, võib võlausaldaja pärast tähtaja möödumist kasutada muid õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist või taganeda lepingust.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 5 kohaselt on olulise lepingurikkumisega muu hulgas tegemist ka siis, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust VÕS §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul.

Täiendava tähtaja ajal kohustuse täitmata jätmisel oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt lepingupool taganeb lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele.

Tarbija esitas 06.10.2020 kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingujärgse viivise maksmist lepingu rikkumise tõttu.

VÕS § 113 lg 1 kohaselt rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni.

Poolte vahel 27.07.2020 sõlmitud lepingu nr. 220916 p 4.4. kohaselt juhul, kui töövõtja ei täida lepingu p. 1.3. ja 2.1 nõudeid õigeaegselt, siis on tellijal õigus nõuda 0,15% viivist lepingu summast iga viivitatud päeva eest. Lepingu punkti 1.3. järgi kohustus kaupleja paigaldama tellijale tooted lepingus märgitud aadressil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli jätnud lepingu p. 1.3. ja 2.1 nõuded õigeaegselt täitmata, millest tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt alates 06.09.2020 lepingus kokkulepitud viivise maksmist.

VÕS § 188 lg 2 kohaselt juhul, kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingust taganeda, vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest.

Taganemisel jäävad VÕS § 188 lg 2 teise lause kohaselt enne taganemist tekkinud õigused ja kohustused kehtima.

Taganemisega ei kao lepingurikkumised, mis olid taganemise ajaks toimunud. Lõpeb küll täitmisnõue, kuid lepingu rikkumisest tulenev viivise nõue jääb kehtima.

Eeltoodust lähtudes on kauplejal kohustus tasuda viivist 0,15% 940 eurolt alates 06.09.2020 kuni tarbija poolt lepingust taganemiseni 06.10.2020 s.o. 30 päeva eest kokku summas 42,3 eurot.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin
/allkirjastatud digitaalselt/