

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17641-013
Otsuse kuupäev	15. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING KORMEK TRADING, 10346231
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	3. märts 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga Kormek Trading sõlmitud parka müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista OÜ-lt Kormik Trading tarbija kasuks parka maksumus summas 399 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama parka kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.01.2020 parka hinnaga 399.00 eurot. Märtsis 2020 rebenes parkal vooder. 18.07.2020 pöördus kaupleja Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole. Ekspert tuvastas, et defekt kuulub ekspluatatsiooni defektide liiki, mis tekkis liigse mehaanilise venitustoime avaldamise tagajärjel kandmisel. Tootmise ja tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ekspert ei tuvastatud.

Tarbija pöördus hinnangu saamiseks rätsepa poole, kelle sõnul kangas hargneb, kuna on hõredalt kootud kangas ja pole töödeldud overlockiga. Selle tagajärjel on õmblus järgi andnud ja rebenenud, kuigi vooder pole kitsas.

Tarbija pakkus kauplusele välja, et nad võtaksid ühendust tehasega ja äkki on võimalik toode ümber vahetada. Tarbijale väga meeldis antud parka, ta oli mugav, välimus sobis. Kaupleja keeldus sellest. Kuna kaupleja ei olnud antud toodet nõus parandama, siis soovib raha tagastamist. Olen proovinud korduvalt nendega suhelda ka kirja teel (email), kuid nemad soovivad seda teha telefonitsi kui üldse. Samuti esitasin poele kirjaliku pretensiooni, kuid kauplus pole antud pretensioonile vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tugines ekspert Ülle Kasemaa seisukohale, et defekt kuulub ekspluatatsiooni defektide liiki, mis tekkis liigse mehaanilise venitustoime avaldamise tagajärjel kandmisel. Eksperti hinnangul on defekti võimalik eemaldada. Paranduskulud lasuvad ostjal. Tootmise ja tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei ole tuvastatud.

Klient sõidab igapäevaselt autoga ja istudes ta ei ava lukku. Tema sõnul ei ole luku avamiseks mingit vajadust, ning mingisuguseid probleeme toote kvaliteediga pole olnud. Luku avamine istudes on soovituslik juhul, kui parka jope on ostetud liiga kitsas, aga õige suuruse puhul pole see kohustuslik. Sellest kõigest sai informeeritud tarbijat müügiprotsessi käigus. Kauplus

on korduvalt pakkunud talle toote parandamise võimalust, kuid klient on keeldunud põhjendusega, et soovib mõnda uut toodet.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas, et kaupleja leidis, et pole nende ega tehase viga. Tarbija kandis parkat 2-3 kuud eelmisel talvel. 12.01.2020 ostis, märtsis 2020 rebenes. Kui parka rebenes, siis koheselt võttis ühendust kauplejaga. Juulis tehti kaupleja poolt ekspertiis, tema pöördus kaupleja poole paar nädalat varem. Kaupleja andis tarbijale ekspertiisi vastuse ja parka. Tarbija leiab, et tegemist on tehase praagiga. Kui rääkis Kaubamajas õmblejaga, siis ta selgitas, et jopel on äär pisike, ei ole tehtud overlokiga. Nõrk riie. Tarbijal on veel kaks kaupleja käest ostetud jopet, mis on hea kvaliteediga. Viie aasta jooksul on ostnud kauplejalt kolm jopet. Läksin otse poodi, ei kirjutanud. Pöördus Kaubamaja õmbleja poole, kes leidis, et tegemist on tootja veaga. Kaupleja arvamust ei arvestanud. Tarbija jäi esitatud avalduse juurde.

Kaupleja esindaja istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas asja TKS § 51 lg 5 kohaselt läbi ilma kaupleja esindaja kohalolekuta. Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis istungil läbi parka vaatluse. Ekspert tuvastas, et parka vooder on terve. Õmblusvaru on liiga väike - 0,4cm. Esineb pealse materjali viga. Paela oleks pidanud panema äärde. Tootjapoolne viga, mida parandada pole võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära tarbija ja eksperdi, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes parka probleemiga kaupleja poole. Kaupleja tellis ekspertiis Nora Kasemaa Ekspertiisibüroolt. Ekspert tuvastas, et defekt kuulub ekspluatatsiooni defektide liiki, mis tekkis liigse mehaanilise venitustoime avaldamise tagajärjel kandmisel. Tootmise ja tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ekspert ei tuvastanud, mistõttu kaupleja keeldus parkat parandamast või uuega asendamast. Tarbija pöördus omakorda Kaubamaja õmbleja poole, kes tuvastas parkal tootmisvea. Kaupleja õmbleja arvamusega ei arvestanud. Komisjon kaasas menetlusse sõltumatu eksperdi Helgi Roosimäe, kes tuvastas

istungil läbiviidud parka vaatlusel, et parka vooder on terve. Õmblusvaru on liiga väike - 0,4cm. Esineb pealse materjali viga. Paela oleks pidanud panema äärde. Parkal on tootjapoolne viga, mida parandada pole võimalik. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga et parkal esineb tootmisviga, mis oli olemas juba müügihetkel ning parka ei vasta seetõttu VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ei ole võimalik. Komisjoni hinnangul on kaupleja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude ostusumma tagastamiseks. Kaupleja nõustus vastuses parka voodrit parandama, kuid istungil selgus, et rebenenud ei ole vooder, vaid pealismaterjal, mistõttu on parka parandamine võimatu.. Tarbija avaldus ostusumma tagastamiseks ehk lepingus taganemise avaldus, toimetati tarbija poolt kauplejale kätte 10.11.2020.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Parka maksumus summas 399 eurot kuulub VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele. Tarbija peab parka kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/