

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17513-014
Otsuse kuupäev	19. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	3. märts 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.12.2020 ostis tarbija kauplusest Euronics teleri hinnaga 319.99 eurot. Tarbija transportis kauba ise koju. Teleri sisselülitamisel oli ekraan katki.

07.12.2020 tagastas tarbija teleri kauplusesse ning soovis toote asendamist või raha tagastamist.

12.12.2020 kaupleja tagastas tarbijale katkise toote ning ei nõustunud tarbija nõude rahuldamisega. Tarbija leidis, et toote puudus selle ajaga süvenes, väike mõra oli pikenenud tervele ekraanile. Kaupleja saadetud videos oli tarbija hinnangul näha kuidas kaupleja töötaja üksinda pani teleri karpi, hoidis täpselt sealt kinni kus oli teleri vigastus ja pressis teleka karpi sisse. Teleri karbil oli hoiatus et teler tuleb pakendist välja võtta kahekesi ja ekraanile ei tohi survet avaldada. Tarbija selgituste kohaselt võttis ta toote pakendist välja kahekesi järgides kasutusjuhiseid. Kaupleja töötaja võttis toote pakendist välja ja pani tagasi üksi. Tarbija hinnangul on videol näha, kuidas kaupleja töötaja sõrmed olid ekraani peal ning ta võis vigastuse tekitada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõude rahuldamisega. Vaidlusalusel teleril on mehaaniline vigastus, mis ei ole tekkinud kaupluses. Kaup kontrolliti enne tarbijale üle andmist üle koos tarbijaga. Teleri kaupluses pakendist väljavõtmisest on videosalvestus.

Teleri tõstmisel ei rakendatud survet raami ülemisele osale, tarbija väide, et töötaja pressis teleka sisse ei vasta tõele. Teler asetati tagasi karbi sisse ja peale pandi ülemine vahtpolüstereenist pakkematerjal mis kaitses toodet ja summutas löögienergiat. LCD paneel on mehhaaniliselt vigastatud ülemises osas, meie töötaja aga tõstis teleri külgedest, näoga ekraani poole. Selle kohta on esitatud foto. Sellisel viisil ei teki survet LCD paneelile ja võimalik surve näppudega rakendub korpuse tagumisele osale.

See, et ajaga ekraani vigastus on läinud suuremaks on tavaline nähtus, kuna vigastus progresseerub. See on tingitud LCD paneelil teleri liigutamisest, temperatuuri kõikumisest, sisepingest ja muudest välistest teguritest.

Tarbija ei ole kirjeldanud kuidas ta tõstis teleri karbist välja ja kas ta tutvus seadme kasutusjuhendiga enne seadme kasutamist. Kaupleja leidis, et pole alust tarbija avaldust rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt teleri 06.12.2020. Järgmisel päeval tagastas tarbija purunenud ekraaniga teleri kauplejale. Kaupleja esitas tõendina kaks salvestist, millelt nähtus, et teler võeti kaupleja töötaja poolt tarbija juuresolekul karbist välja ja pandi tagasi. Salvestiselt oli näha, et kaupluse töötaja hoidis telerit külgedelt, mitte kohast, kus teleri ekraanile tekkis kahjustus. Komisjoni hinnangul oli salvestiselt näha, et kaupleja töötajal oli piisavalt suur käte haare, mistõttu vaatamata karbil olevale hoiatusele, võis ta telerit seda kahjustamata tõsta üksinda, külgedelt hoides.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale juba kahjustatud asja.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast teleri tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et telerile tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil teleri kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et müüdud teleri lepingutingimustele mittevastavus oli olemas või tekkis tarbijale teleri ettenäitamise hetkel.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/