

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17444-014
Otsuse kuupäev	16. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	DEPO DIY EE OÜ, 14652864
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	3. märts 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Välja mõista Depo Diy EE OÜ-lt tarbija kasuks merisea ravikulude maksumuse summas 90, 10 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõude looma kastreerimiskulude hüvitamiseks.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.10.2020 kaupleja kauplusest merisea hinnaga 19.99 eurot.

02.11.2020 pöördus tarbija ostetud meriseaga Tatari Loomakliinik OÜ poole, kuna looma nahal olid kärnad ning ta sügas end pidevalt. Veterinaar tuvastas meriseal parasiidid, mille leviku tõkestamiseks tuli parasiidi tõrjet manustada ka teisele tarbija kodus olnud meriseale.

Selgus ka, et tarbijale müüdud emane merisiga oli hoopis isane. Tarbija tasus arsti visiidi, ravitoimingute ja rohu eest 68.60 eurot.

05.11.2020 esitas tarbija kauplejale kaupluses kohapeal pretensiooni ning soovis looma raviarve hüvitamist. Kaupleja pretensioonile ei vastanud.

20.11.2020 kirjutas tarbija aadressile depo@depo.ee uuesti, kuna ei olnud pretensioonile lahendust saanud.

20.11.2020 teatas kaupleja aadressilt veerenni.transport@depo.ee, et on pretensiooni kätte saanud.

23.11.2020 käis tarbija merisiga kordusvisiidil, kus tuvastati, et ostetud meriseal on seenhaigus. Tarbija tasus visiidi ja ravimi eest 21.50 eurot.

25.11.2020 ja 10.12.2020 kirjutas Tarbija uuesti aadressile veerenni.transport@depo.ee kuna polnud kauplejalt lahendust saanud.

22.12.2020 kastreeriti merisiga, tarbija tasus teenuse eest Tatari Loomakliinik OÜ-le 80 eurot. Looma sugu oli Tarbijale väga oluline, kuna loom osteti seltsiks emasele meriseale. Seetõttu oli kastreerimise operatsioon mõõdapääsmatu. Tarbijale ei antud kaupluses infot, et müüdav emane merisiga võib osutuda ka isaseks, kuna on raske merisea sugu määrata.

Tarbija leidis, kaupleja müüs nakatunud ja varest soost merisea, mis tõi kaasa ettenägematud raviarved. Tarbija soovis, et kaupleja hüvitaks raviarved summas 90.10 eurot ja kastreerimise arve 80 eurot. Kokku 170.10 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõude rahuldamisega. Kaupleja selgituste kohaselt oli viivitus tarbija pretensioonile vastamisel tingitud sellest, et tarbija poolt elektrooniliselt esitatud pretensioonid olid tegelikult saadetud vale e-posti aadressile depo@depo.ee, mille tõttu ei laekunud nad õigeaegselt kaupluse registreerimissüsteemi. Kaupleja õige kontakt e-posti aadress on depo@depo-diy.ee.

Tarbija ostetud merisiga tuli Eestisse 27.10.2020 Tšehhi Vabariigist koos kõigi nõutud sertifikaatidega, sealhulgas tervisetõendiga. Depo Tallinna kaupluse lemmiklooma osakonnas järgitakse seadustest tulenevaid nõudeid ja peetakse silmas seal peetavate loomade heaolu. Terve merisiga on energiline, sööb ja joob korralikult, reageerib ümbruskonnas toimuvatele muudatustele. Müügi ajal oli tarbija ostetud merisiga terve ja haigusnähte ei näidanud. Seega, vastas müüdav kaup kokkulepitud tingimustele võlaõigusseaduse § 217 lg 1 kohaselt. Ei ole teada, mis põhjustel tarbija merisiga haigestus kohe pärast kauplusest ostmist. Meriseale võivad negatiivselt mõjuda mitmed tingimused ja asjaolud, millega ta võis puutuda kokku transportimisel või toitmise, hooldamise ja esialgse kohanemise ajal uues kodus teatud tingimuste kokkulangemise korral.

Kaupleja selgitas, et merisea sugu ei ole paarikuuliste isendite puhul sugugi lihtne kindlaks teha ning alati jääb võimalus, et emaste puuri on sattunud ka isaseid. Need on riskid, mida tuleb näriliste ostmisel alati arvestada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Tarbija ostis 29.10.2020 kauplejalt merisea. 02.11.2021 pöördus tarbija veterinaari poole, kus ostetud meriseal tuvastati parasiidid. Ravi maksumuseks koos arsti visiidiga kujunes 68, 60 eurot. Kaupleja poole pöördus tarbija pretensiooniga 05.11.2020. 23.11.2020 tasus tarbija täiendavalt merisea seenhaiguse raviks 21, 50 eurot ning 22.12.2020 kastreerimise eest 80 eurot. Komisjoni hinnangul on kaupleja müügilepingut rikkunud. Oma kutsetegevuses tegutsev lemmikloomade müüja peab jälgima jooksvalt loomade tervist, mitte tuginema üksnes teistest riikidest loomadega kaasatulevatele sertifikaatidele ning tervisetõenditele. Komisjoni hinnangul pole usutav, et ostetud loomal tekkisid parasiidid ning seenhaigus iseenesest või transpordi käigus. Komisjoni leiab, et tõved olid olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Lemmiklooma ostjal on õigus eeldada, et professionaalsete lemmikloomadega kaupleja käest lemmiklooma ostes omandab ta terve looma, keda pole koheselt tarvis ravima hakata. Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava looma. Käesoleval juhul viies haige looma koheselt veterinaari juurde käitus tarbija igati õiguspäraselt. VÕS § 49 lg 3 kohaselt kohaldatakse loomadele asjade suhtes kehtivaid sätteid, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. Siiski ei ole loomad tavalised asjad, vaid valu tundvad elusolendid. LoKS § 3 lg 2 p 2 kohaselt peab loomapidaja võimaldama loomale sobiva hoolduse. LoKS § 5-1 lg 1 kohaselt kui lemmiklooma tervise ja heaolu kontrollimisel leitakse kõrvalekalle tavapärasest käitumisest, tuleb viivitamata välja selgitada selle põhjus ning võtta meetmed lemmiklooma tervise ja heaolu parandamiseks, haigestunud lemmikloom peab saama vajalikku ravi. Komisjoni hinnangul enne ostetud lemmiklooma ravi alustamist kaupleja poole pöördumine kohustuslik ei olnud. VÕS § 115 lg 3 kohaselt võib kohustuse täitmise asemel nõuda kahju hüvitamist ka täiendavat tähtaega määramata, kui asjaolude

kohaselt on kahju kohe hüvitamine muul põhjusel mõistlik. Komisjoni hinnangul on looma kiireloomulise ravi vajaduse puhul mõistlik loomale koheselt vajalikku ravi pakkuda, mistõttu on põhjendatud kauplejalt välja mõista merisea raviks tarbija poolt tasutud 90, 10 eurot. Komisjon märgib, et omandades enese teadmata teisest soost looma, oli tarbijal võimalik selle teadasaamisel siiski müügilepingust taganeda ning nõuda lisaks tasutud ravikulude hüvitamist, kuid tarbija seda õigust ei realiseerinud. Kastreerimine polnud komisjoni arvates selline meditsiiniline protseduur, mida oli ilmtingimata vaja teha. Tegemist oli tarbija valikuga, mistõttu komisjoni hinnangul seda kulutust kaupleja hüvitama ei pea.

Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt ning mõistab tarbija kasuks kauplejalt VÕS § 115 lg 3 alusel välja looma ravikulud summas 90, 10 eurot ning jätab rahuldamata kastreerimise kulude nõude summas 80 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/